



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Ochrana před korupcí a úplatkářstvím a jejich prevence
Autor : Petr Kovařík
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Rozsah práce: 57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 1. 7. 2013 (elektronicky), 26. 6. 2013 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Aktuální téma s ohledem na jeho praktický význam, obtíže při odhalování a dokazování. Aktuálnost je dána též v souvislosti s úsilím vlády o potírání korupce (viz např. tzv. Strategie vlády v boji proti korupci a Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí).

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti kriminologie a trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomant si stanovil za cíl práce (1) přiblížit a osvětlit problematiku korupce, (2) vymezit a objasnit pojem lobbying, (3) vystihnout možnosti potírání korupce, (4) objevit nová řešení vedoucí k omezení korupce ve společnosti; takto široce vymezeného cíle lze stěží dosáhnout s ohledem na limitovaný rozsah diplomové práce; proto konstatují, že se diplomantovi podařilo dosáhnout cíle jen částečně;
- samostatnost při zpracování tématu – diplomant postupoval při zpracování tématu samostatně, konzultace v průběhu zpracování nevyhledával;
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, po obecnějším vymezení diplomant soustředil pozornost na problematiku lobbying. Přitom zůstává spíše v rovině sociologické či kriminologické, málo v rovině trestněprávní. Lze činit výtku, že rešerše literatury nebyla důkladná, neboť opomenul i několik příspěvků trestněprávních na toto téma (např. příspěvek L. Crhy publikovaný v časopise Státní zastupitelství č. 12/2006);
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů (i když jej nesprávně označuje jako seznam literatury) v zásadě (viz shora k problematice lobbying) odpovídá tématu, využita byla pouze literatura česká; autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury; cituje správně;
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – odpovídající;
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - standardní, využity byly tabulky a grafy, které vhodně ilustrují zvolenou problematiku (např. index vnímání korupce v roce 2012 ve vybraných

- státech);
- jazyková a stylistická úroveň – bez výhrad; práce je solidním zpracováním tématu, jak po jazykové, tak stylistické stránce; překlady jsem neobjevil; závěr vyznívá příliš pateticky .

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je v celku zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Oceňuji, že se diplomant snažil zaměřit pozornost na problematiku lobbingu, vyčetl bych, že zpracování zastalo „na půl cesty“. Sympatické mi je, že diplomant akcentuje prevenci před represí, Jeho návrhy jsou však až příliš obecné, chybí tak konkrétní nástroje, jak těchto obecných návrhů dosáhnout.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *odlišení lobbingu od nepřímého úplatkářství (§ 333 tr. zákoníku) a možnosti právní regulace lobbingu*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 15. září 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce