

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Safín Michal
Téma práce:	Veřejnoprávní ochrana spotřebitele finančních služeb v České republice
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1. července 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti práva finančního trhu, a to téma týkající se ochrany spotřebitele a finančního arbitra. Jedná se o téma, které je součástí finančního práva, ale rovněž má vztah k soukromému právu a správnímu právu. Téma je aktuální, a to zejména s ohledem na rozšíření působnosti finančního arbitra od července 2011. Diplomová práce na téma „Veřejnoprávní ochrana spotřebitele finančních služeb v České republice“ proto může být s ohledem na shora uvedené přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které není pro diplomové práce v oblasti finančního práva časté. S ohledem na souvislost tématu se soukromým právem se tomuto tématu věnují rovněž odborníci na právo občanské a obchodní. Diplomant by se však na dané téma měl zaměřit výlučně z hlediska finančního práva, resp. jeho pododvětví práva finančního trhu. Téma vyžaduje nejenom znalosti finančního práva, občanského práva, obchodního práva a správního práva, ale i ekonomie. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu použité literatury, abstraktu v českém a anglickém jazyce a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí smysl a cíl diplomové práce (*detailnější pohled na tuto problematiku, který by poskytl možnost zhodnotit právní úpravu v širších souvislostech a obohatit text o úvahy de lege ferenda*), popisuje obsah diplomové práce a použitou literaturu, následuje část věnovaná prostředkům ochrany spotřebitele finančních služeb. Další tři části diplomové práce jsou zaměřeny na ochranu spotřebitele v oblasti platebního styku, spotřebitelských úvěrů a kolektivního investování. Poslední část diplomové práce pojednává o vynutitelnosti práv spotřebitele, resp. finančním arbitrovi. Určité shrnutí ohledně tématu je uvedeno v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je věnovaná prostředkům ochrany spotřebitele finančních služeb. Poněkud mi v této části schází samotné vymezení pojmu „finanční služby“. Naopak za pozitivní považuji diplomantem provedenou klasifikaci jednotlivých prostředků ochrany.

Druhá část diplomové práce zaměřená na platební styk je převážně popisem právní úpravy týkající se ochrany spotřebitele. V této souvislosti bych polemizoval s diplomantem, zda určitá

témata měla být zařazena (např. lhůty pro provádění platebních transakcí). Popis je doplněn stručným hodnocením ze strany diplomanta na str. 24 diplomové práce. Již v této části se diplomant zaměřuje na finančního arbitra a jeho vztah k platebnímu styku.

Ve třetí části diplomové práce diplomant pojednává o spotřebitelských úvěrech. Nejde pouze o popis právní úpravy, diplomant i poukazuje na problematické otázky (např. RPSN, rozhodčí doložky) a hodnotí je. Opět se zaměřuje na otázku vztahu finančního arbitra a spotřebitelských úvěrů. Považuji za škodu, že se diplomant cíleně nezabývá právní úpravou nového občanského zákoníku (viz str. 37 diplomové práce).

Rovněž ve čtvrté části, která je popisem právní úpravy kolektivního investování, diplomant zmiňuje souvztažnost s finančním arbitrem. Zde považuji za negativní, že diplomant pomíjí nový zákon o investičních společnostech a investičních fondech, jehož legislativní proces byl v době finalizace diplomové práce těsně před dokončením.

Předmětem páté části diplomové práce je finanční arbitr. Diplomant se detailně zabývá jednotlivými instituty s ním souvisejícími, snaží se je hodnotit, příp. navrhnout změnu. Zajímavé jsou například úvahy o subsidiárním užití správního řádu na řízení před finančním arbitrem (zejména pozn. pod čarou č. 75). Přínosná pro diplomovou práci je závěrečná analýza reálného fungování finančního arbitra.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a orientuje se v dané problematice. Diplomant v práci uplatňuje ekonomické znalosti, snaží se kriticky přistupovat k právní úpravě a navrhnout její změny.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant poskytl detailnější pohled na problematiku ochrany spotřebitele s důrazem na působnost finančního arbitra, hodnotil právní úpravu v širších souvislostech a nastínil úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Struktura diplomové práce je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou literaturou, internetovými zdroji, judikaturou a příslušnými právními předpisy. Zahraniční literatura nebyla používána, což je však dáno tématem diplomové práce. Používání citací v zásadě odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy (str. 29, 30, 59 a 62) a

	tabulkou (str. 61).
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na uspokojivé úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 20 „sytém“ nebo str. 36 „obou právo“). Stylistická úroveň je odpovídající. Osobně bych však nevolil používání množného čísla (pokusíme se, budeme-li, apod.), které evokuje, že autorů textu je více. Bohužel takové používání vedlo k pravopisné chybě na str. 15 („Výše jsme se pokusily...“).

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Mohl by diplomant blíže rozvést a odůvodnit svou úvahu v poznámce pod čarou č. 75 (str. 53 diplomové práce)?
- Jakým způsobem by diplomant změnil právní úpravu finančního arbitra?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 4. září 2013

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce