

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Karel Novák**
Téma a rozsah práce: **Taktika výslechu. 79 stran**
Datum odevzdání práce: 27. 6. 2013

Předložená diplomová práce má solidní úroveň a vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ prací. Práce je zpracována interdisciplinárně, jsou v ní zastoupeny partie kriminalistické (ty jsou nejrozsáhlejší), právní a psychologické.

Autor čerpal z dostatečného okruhu literárních pramenů, včetně internetových zdrojů. Poměrně málo jsou zastoupeny zahraniční prameny. Za nedostatek pokládám, že diplomant nezařadil do práce praktické příklady, odkazy na judikaturu, event. též názorné materiály (fotografie výslechové místnosti apod.).

Kladem práce je, že diplomant vychází z aktuálního stavu poznání a reaguje na nejčerstvější legislativní změny, např. na novelizaci trestního řádu, provedenou zákonem č. 459/2011 Sb. (partie o provádění výslechu tzv. „videokonferencí“ – str. 18 až 20). Zmínku by si zaslouhoval také nový zákon o obětech trestných činů (zák. č. 45/2013 Sb.), který obsahuje některá ustanovení, týkající se výslechu (např. § 20).

Systematika práce je přehledná a logická.

Způsob zpracování je kultivovaný.

Rušivě působí četné gramatické a syntaktické chyby, resp. neopravené překlepy, např.:
str. 17, 1. ř. sh. – „měl by odpovídat... zásadám... obsažených“;
str. 18, 4. ř. sh. – „v Rakousku... zavedly“;
str. 21, 15. ř. sh. – „osoby se připravili“;
str. 26, 1. ř. sh. – „jako typickým příkladem“;
str. 28, 10. ř. sh. – „stádium“ (stejně na str. 30, 32, 62...);
str. 35, 1. ř. sh. – „osoby by měly“;
str. 49, 5. ř. zd. – „k jehož... by měly přikládat“;
str. 62 – 11. ř. sh. – „osoby spáchali“.

V bibliografických údajích se vyskytují chyby (Protivínský – Protivinský; Strauss – Straus).

Závěr je příliš stručný až lakonický, zaslouhoval by větší rozsah a alespoň letmé naznačení otázek, které by do budoucna zaslouhovaly větší pozornost teorie a praxe.

Závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal.

Diplomová práce je způsobilá k obhajobě, při níž by diplomant měl zodpovědět otázku:

„Specifičnost postojů, které zaujímá poškozený (na rozdíl od jiných druhů svědků)
k orgánům činným v trestním řízení a jejich možné dopady na taktiku výslechu.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 9. srpna 2013.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.