



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Anna Kahounová

Název práce: Finanční potenciál nadačního jmění

Vedoucí práce: Ondřej Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Souhrnný komentář viz níže	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Souhrnný komentář viz níže	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Souhrnný komentář viz níže	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Souhrnný komentář viz níže	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Doporučení zůstávají v obecné rovině	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Souhrnný komentář viz níže	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V průběhu práce postupně přibývá chyb, ať už v interpunkci, i/y v přičestí minulém, špatných pádů ve větě atp. Z pohledu frekvencí těchto chyb je DP lehce pod průměrem prací tohoto typu.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka využívá rozsáhlé textové popisy pro prezentaci číselných údajů, jakkoli prezentovat to v podobě tabulek by bylo přehlednější. Není sjednocena grafická úprava jak grafů, tak tabulek.	

Celková známka před obhajobou: 2 – 3 v závislosti na průběhu obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)



Jakým způsobem, o jaká témata a s využitím jakých dat byste prohloubila analýzu daného tématu? (otázka obsahově navazuje na níže uvedený souhrnný komentář)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Práce je důležitá tím, že se jedná o téma, které není běžně zpracováno, a také není úplně snadno zpracovatelné. Z tohoto důvodu je určité sesbírání údajů k danému tématu prospěšné a práce tak má svůj přínos.

Na druhou stranu, základním úskalím práce je nepříliš hluboká analýza, vyplývající pravděpodobně z nedostatečné úvahy o tom, jaká data o hospodaření jednotlivých nadací jsou dostupná a do jaké míry jsou na jejich základě zodpověditelné výzkumné otázky, které si autorka klade.

Práce v textové podobě prezentuje základní hodnotové charakteristiky nadačního jmění různých nadací, nicméně zůstává na povrchu. Autorka používá obtížně definovatelné pojmy (např. „zajímavý výnos“), kdy jeden ze závěrů jí provedené analýzy má do značné míry tautologický charakter, neboť zjišťuje, že ve skupině nadací s menším objemem nadačního jmění jsou absolutní výnosy „méně zajímavé“ než ve skupině nadací s větším jměním.

Autorka pouze vypočítává výnosy jednotlivých subjektů, aniž by však provedla analýzu toho, jakých průměrných hodnot při hospodaření se svým majetkem nadace v jednotlivých segmentech (segmentováno dle objemu nadačního jmění) dosahují, takže i její hodnocení, která nadace si při zhodnocování svých prostředků vede, je velmi intuitivní.

Na klíčovou výzkumnou otázku, jak se změnil způsob investování nadačního jmění po deseti letech, odpovídá způsobem, která fakticky nepředstavuje odpověď, protože pouze rekapituluje objemy prostředků, kterými nadace disponují dříve a nyní. Způsobu investování, nejkuli jeho změnách za posledních deset let, se nabízené odpovědi prakticky netýkají.

Výsledky provedeného výzkumu jsou spíše povrchní, což snižuje kvalitu jinak dobře započaté diplomové práce.

V Praze dne 17.9.2013

.....

Podpis vedoucího práce