

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika VACKOVÁ**

Termín SZZ: září 2013

Název DP: **Teorie a praxe výchovy dětí do tří let v prostředí německé mateřské školy**

Datum posudku: 15.8.2013

| | |
|---|---------------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: doc.PhDr.Eva Opravilová,CSc | Posuzovatel: PhDr.Barbora Loudová,PhD |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Autorský přínos | <input checked="" type="radio"/> A | <input type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |
|-----------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Vymezení úkolů (cílů) | <input checked="" type="radio"/> A | <input type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | <input type="radio"/> A | <input checked="" type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | <input checked="" type="radio"/> A | <input type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | <input type="radio"/> A | <input checked="" type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |
| Autorský přínos | <input checked="" type="radio"/> A | <input checked="" type="radio"/> B | <input type="radio"/> C | <input type="radio"/> N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená práce s přehledem popisuje institucionální péči a výchovu dětí do tří let v Česku a Německu. Tuto problematiku nahlíží cestou komparace legislativních opatření, aktuálních vzdělávacích programů a stávající praxe těchto zemí. Na základě rozboru společenských podmínek a výchovných tradic výstižně charakterizuje současný stav v obou zemích, hlavní vývojové tendence, vzájemné shody a odlišnosti.

Rozbor dokumentace doplňuje popis a pozorování na vybraném vzorku institucí.

Práce přináší cenné postřehy z oblasti výchovy, která přesto, že naléhavost na její systémové řešení stoupá, je u nás opomíjena a v kontextu se světovým vývojem zaostává.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Silnější stránkou práce je popis, rozbor a interpretace dokumentů a pozorování. Nicméně vlastní šetření nápaditě naznačuje, jak prostřednictvím zdánlivě banální situace lze dokumentovat rozdíly v pedagogickém konceptu (míra samostatnosti při experimentaci s nabízeným materiálem). Autorka svou vtipnou netradiční nabídkou prokázala citlivou vnímavost pro podmínky samostatného a kreativního přístupu dítěte k poznávací činnosti, který je v Německu jako základní princip výchovy akcentován. Pohled na výchovu v raném dětství, jejíž kořeny tkví v podobném kulturním prostoru, pomáhá odhalit a vysvětlit souvislosti a přináší inspiraci, což dokazuje i pokus autorky o vlastní model řešení.

Bylo by vhodné, aby se tématu dále věnovala a své postřehy a podněty rozvíjela a publikovala.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Pokuste se stručně charakterizovat základní rozdíly v přístupu k rané péči u nás a v Německu a naznačit cesty, které by mohly vést k jejich sblížení.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> výborně | <input type="radio"/> velmi dobře | <input type="radio"/> dobře | <input type="radio"/> nevyhovuje |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|

Podpis: Opravilová