

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Veronika Vacková**

Termín SZZ: září 2013

Název DP: Teorie a praxe výchovy dětí do tří let v prostředí německé mateřské školy

Datum posudku: 3. 8. 2013

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.	<b>Posuzovatel:</b> Mgr. Barbora Loudová Stralczynská

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	<b>Chybějící odkazy, nepřesné (např. s. 119, 121, 66), nesprávně uváděné infor. zdroje (elektronické), seznam liter. neodpovídá citacím (několik odkazů v textu DP chybí v seznamu literatury, př. S. 118, 121). Odkazy v textu nejsou plně dle ISO 690.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své diplomové práci věnovala problematice výchovy dětí do tří let v Německu a České republice z komparativního pohledu. Diplomová práce není explicitně členěna na teoretickou a praktickou část, což je vzhledem k charakteru výzkumného záměru oprávněné a funkční. Diplomová práce je rozdělena na pět částí, z nichž první dvě se zaměřují na historické a legislativní otázky zakotvení výchovy dětí do tří let v České republice a Německu. Třetí část vychází ze srovnání tří vybraných zařízení pro děti do tří let s německým, německo-českým a českým jazykem. Čtvrtá část popisuje realizovaný experiment s předměty denní potřeby ve zmíněných třech zařízeních a poslední část přináší vlastní model řešení pro výchovu dětí do tří let, který diplomantka navrhla na základě svých pedagogických zkušeností i výzkumného šetření.

Přínosem pro práci je systematický popis zařízení i pozorovaných situací, který přináší čtenáři vzhled nejen do prostředí zařízení, ale také do přístupu pedagogického a zdravotnického personálu k dětem a k vlastní úloze ve vzdělávání dětí raného věku v ČR a v Německu.

Autorka ve zpracování DP prokázala porozumění dané problematice, stejně tak jako schopnost realizovat pozorování a reflektovat kontext výchovně-vzdělávacího procesu.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Diplomová práce je jasně strukturovaná. Obsah diplomové práce je podán čtivým jazykem. Autorka se musela vyrovnat s jazykově odlišným prostředím, pracovat s cizojazyčnou literaturou a reflektovat shodné i odlišné prvky tradice výchovy a vzdělávání dítěte raného věku v České republice a v Německu. Přínosná je rovněž fotografická a obrazová dokumentace. Větší pozornost měla být věnována formální stránce zpracování

použité literatury (přesné odkazy na literaturu, shoda s platnou normou ISO 690) a dalším aktuálním zdrojům informací.

Celkově hodnotím zpracování DP jako zdařilé, neboť poskytuje vhled do problematiky v obou zemích z hlediska teorie i konkrétních příkladů z praxe a postihuje současné otázky a vývoj v dané oblasti.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) V kapitole 2.2 uvádíte současnou situaci ve výchově a vzdělávání dětí raného věku v Německu, odkazujete se na plnění Barcelonských cílů Německem. Víte, jaká zásadní legislativní změna (vstoupí v platnost 1. 8. 2013) a její důsledky pro praxi jsou hlavním předmětem diskuse v oblasti raného vzdělávání v posledních několika letech v Německu?
- 2) Jaké další perspektivy vývoje raného vzdělávání v České republice Vám vyvstaly v důsledku srovnání vybraných zařízení v Německu a ČR?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**