



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kristína Česálková

Název práce: Vztah obecní samosprávy a neziskových organizací: příklad tří pražských samospráv

Oponent: Mgr. Ondřej Matějka

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma považuji za vhodné zvolené. Naučit se efektivní spolupráci samospráv respektive státu a občanského sektoru je jedna z klíčových výzev, před kterou Česká republika stojí. Téma je vhodné také s ohledem na starší studii, na kterou autorka navazuje.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Využití teoretické literatury pro teoretickou část považuji za dostatečné. Napojení závěrů práce na teoretickou část je sice technicky vzato správné, ovšem velmi popisné a stručné. Nabízela se úvaha nad tím, za jakých okolností by model spolupráce samosprávy a NNO mohl být jiný, efektivnější, kvalitnější, což by poskytlo prostor pro větší uplatnění teoretických vstupů.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je stanoven srozumitelně a obhajitelně a to i s dostatečným zakotvením v teorii.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou stanoveny střizlivě a vhodně pro empirickou studii. Nicméně zůstávají pouze na úrovni popisu současného stavu, který sám o sobě nám nakonec toho tolik ještě neřekne. Pro lepší využití nasbíraného materiálu by bylo dobré ještě se pokusit o zmapování trendů či tendencí dalšího vývoje. Z toho by pak mohly plynout zajímavější závěry.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl byl v té podobě, v jaké byl stanoven, splněn.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Rozhovory s klíčovými aktéry jsou vhodná metoda. Obávám se však, že tvořit obraz jedné městské části na základě pouze tří rozhovorů je vlastně málo. Na straně NNO by mohly být dva hlasy. Vznikl by o něco plastičtější obraz. Výsledek působí sice věrohodně, ale poněkud „jednorozměrně“ nebo „ploše“.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce jsou popisné a konstatují daný stav. Pro větší využití vykonané výzkumné práce bych předpokládal rozvitější úvahu. Například nad dalším možným vývojem spolupráce NNO a daných městských částí, nad riziky a příležitostmi tohoto vývoje. Závěr práce působí hodně „krátce“ a je spíše stručným shrnutím práce než aby přinášel přidanou hodnotu v podobě nových podnětů a myšlenek. Autorka nám dluží odpověď na otázku, co z toho popisu situace podle ní vlastně vyplývá.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad. Oceňuji už zmíněné využití předchozí studie na podobné téma.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Celková známka před obhajobou: 1,6

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Chtěl bych požádat o rozvedení závěrů práce – vidíte ve zkoumaných městských částech nějaký vývojový trend? Plyne z Vámi popsaného stavu něco důležitého? Například nějaký recept pro NNO nebo městské části? Jaké jsou podle Vás rizika pro spolupráci NNO a městských částí v Praze?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 17.9.2013

.....

Podpis oponenta práce