

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Šárka Ambrosio**
Název diplomové práce: **Morální principy v současném**
..... **šiiťském islámu (zvl. Írán a Írák)**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtířek, Th. D.**
Termín odevzdání posudku: **2. září 2013**

Diplomovou práci se stejným tématem studentka Šárka Ambrosio odevzdala pod jménem Popluhárová před dvěma lety. Tehdy se jí nepodařilo práci obhájit. Vedoucí práce i oponent tehdy kromě jiných závažných nedostatků poukázali i na nedostatečné nebo chybné bibliografické údaje, na absenci cizojazyčné literatury a na nelogickou a nepřehlednou stavbu práce. Tyto nedostatky se autorka pokusila opravit. Oproti předchozí verzi poněkud vylepřila bibliografické údaje (doplnila jména autorů citovaných statí) a uvedla jednu cizojazyčnou odbornou knihu (dostupnou na internetu). Pasáže, v nichž na informace z této knihy odkazuje (na str. 17 a 28), představují jediné rozšíření jejího textu. Oproti předchozí verzi jsou všechny ostatní části její práce pouze přeskupeny, případně jsou jim dodány jiné nadpisy. Někdy autorka jednotlivé části nově pospojovala (někdy ovšem zase něco vynechala tak, že věty nedávají smysl).

Obávám se, že tyto úpravy jsou naprosto nedostatečné. Přeskupení jednotlivých částí celku nijak nepomohlo. Cíl práce (velkoryse formulovaný jako komparace v Úvodu na str. 8) nebyl ani zdaleka splněn. Autorka se dokonce o srovnání ani nesnaží, pouze naznačuje několik rozdílů na str. 26-29, pracuje s nimi ale zcela nepřesvědčivě, ne-li přímo chybně. V práci nejsou téměř žádné její vlastní poznatky a závěry (kromě poznámek typu: „Zde bych se zamyslela v textu nad slovem „slabým“, neboť Bůh, když stvořil svět, řekl, že vše jest dobré“ – str. 42). Diplomovou práci tak tvoří pouhé převyprávění určitých pasáží, nejčastěji z internetových zdrojů, a to někdy velmi pochybné kvality. Toto převyprávění navíc velmi často vzbuzuje podezření, že svému zdrojovému textu neporozuměla (např. výklad o chalífovi na str. 17, ale i na desítkách jiných míst). Citelně chybí metoda: nad ní se autorka ani nezamýšlí. Předkládaná práce tak nemá charakter odborného textu.

V svém hodnocení první verze studentčiny diplomové práce jsem vyjádřil přesvědčení, že „jako studentka oboru učitelství si zvolila příliš náročné religionistické téma, které je těžko zvládnutelné bez religionistické průpravy a bez zběhlosti v práci s odbornou literaturou“. Její volba náročné religionistického tématu je bohužel nezvratná, a tak bych byl nakloněn tomu, že bych v této její nepříjemné situaci ocenil alespoň její snahu a poctivou práci. Bohužel, nic takového její práce nenaznačuje. Text je nadále plný chyb, faktických, stylistických i např. grafických (v textu např. zůstalo číslování kapitol z předchozí verze). Některé faktické chyby, na něž vedoucí práce poukázal a o nichž byla řeč při obhajobě, jsou v textu i tentokrát – autorka se ani nenamáhala je opravit. Mnoha větám není vůbec rozumět – velmi špatné je autorčino používání dokonce i mateřského jazyka (o angličtině v anotaci ani nemluvě). Někdy není zřetelné, o kom nebo o čem autorka hovoří. Studentka neumí tříditi informace, oddělovat důležité od nedůležitého a skládat je do smysluplného celku. Text postrádá výkladovou linii a k některým informacím se stále vrací, zatímco důvod uvedení jiných informací je nezřetelný – text tak do určité míry dělá dojem náhodného výběru toho, co se autorce na internetu podařilo nalézt a co byla schopna převyprávět. Zcela nedostatečná je autorčina práce se zdroji. Autorka nerozlišuje povahu jednotlivých zdrojů, např. to, co je vyjádřením samotných šiiťů a co je výrazem silné polemiky s nimi. Nerozlišuje také zaměření jednotlivých textů, takže např. výklad o Písmech (str. 25) se opírá o beletristický titul (spisovatelka

Frouzová). V klíčové části práce autorka převyprávěla části al-Qaradáwího díla „Povolené a zakázané v islámu“ (z internetu ve velmi špatné jazykové kvalitě), vzápětí používá tištěnou verzi téhož díla, aniž by tento svůj zvláštní postup reflektovala, natož vysvětlila. Také citování zdrojů je nedostatečné. Stejně jako v předchozí verzi není na mnoha místech vůbec zřetelné, že text je převyprávěním z jiných zdrojů, a nikoli autorčinými vlastními myšlenkami. Odkazy na zdroje dělají dojem náhodnosti: vyskytují se na několika nečekaných místech, na mnoha jiných naopak chybějí. Např. na str. 12 je odkaz na knihu prof. Kropáčka u velmi známé obecné informace, která je navíc v textu uvedena již dříve. Naopak zcela překvapivá informace o „tabuli Fátimy“ na str. 25 odkaz na zdroj postrádá (pochází z internetové prezentace „Proč islám“). Vrátime-li se ještě např. na stranu 12, druhý odkaz na knihu prof. Kropáčka ukazuje na místo, které se textem diplomové práce nijak nekoresponduje. Ve vyjmenování takových a podobných nedostatků bych bohužel mohl dlouho pokračovat.

Při hodnocení první verze diplomové práce studentky Šárky Popluhárové-Ambrosio jsem věřil, že nedostatky jsou způsobeny tím, že studentka se pohybuje v oboru, který nestudovala. Tento názor teď musím opustit. Příčinou toho, že diplomovou práci hodnotím jako nedostatečnou, není oborová příslušnost autorky, ale buď neochota k odborné práci obecně, anebo snad až neschopnost završit pětiletou akademickou přípravu prací odpovídající úrovně. Nečekaná míra ledabylosti, s níž se v práci setkávám, mě vede k podezření, že studentka Ambrosio se vydala cestou minimální námahy a učinila druhý pokus protlačit svůj text s nadějí, že tentokrát jí to vyjde. Tento postup není přijatelný.

Své hodnocení v předchozích odstavcích jsem připraven v případě potřeby doložit na základě svých rukopisných poznámek a poukázáním na konkrétní místo v textu předkládané práce.

Zdeněk Vojtíšek