



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Mgr. Hana Jamrichová

Název práce: Podpora českého neziskového sektoru ze strany nizozemských nadací a organizací

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vybrala vysoce aktuální téma, které zcela odpovídá zaměření studia na naší katedře.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je spíše historickým exkurzem, jasné teoretické zakotvení v práci chybí.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Domnívám se, že již při samotné formulaci výzkumných otázek mohla jít autorka do větší hloubky. Mohla se zaměřit více na kvalitativní aspekty realizace programu MATRA, než na formální stránku věci (jako např. kritéria hodnocení).	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Diskuze a závěry jsou velmi popisné, postrádají analytický charakter.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Metody jsou použity vhodně, bohužel autorka využívá jen velmi malý vzorek respondentů.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení: Práce není orientována prakticky.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka v závěrech spíše popisuje, nedokázala propojit teoretickou a praktickou část práce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V některých místech jsou pravopisné chyby.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2 s přihlédnutím k výsledku obhajoby



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Proč se autorka rozhodla zaměřit pouze na dvě neúspěšnější organizace přijímající grant od MATRA?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

K předložené práci mám několik poznámek, které se týkají celkové koncepce práce.

V teoretické části volí autorka formu historického přehledu a teorie z oblasti rozvojové spolupráce a transformace. Samo propojení těchto oblastí a pohled na Českou republiku jako na příjemce rozvojové pomoci je velmi cenné. Autorka předkládá v historickém přehledu ucelený pohled na tuto oblast a některé myšlenky by stály za hlubší rozpracování. Bylo by zajímavé podívat se na implementaci programu MATRA z hlediska další literatury zaměřující se na transformaci, jako např. Dahrendorfa, Kennedyho nebo Berendta. Celkově však považuji teoretickou část za nejpřínosnější a to hlavně v oblasti popisu vývoje česko-nizozemských vztahů v oblasti podpory občanské společnosti před a po roce 1989.

Slabší částí práce je z mého pohledu empirická část. A to přes skvěle popsanou metodologii, která má až příkladný charakter. Autorka se snaží zodpovědět své výzkumné otázky na základě třech vyplněných dotazníků a dvou rozhovorů s představiteli podpořených organizací. Takový přístup by byl obhajitelný, pokud by autorka šla v rozhovorech do větší hloubky. Jak však sama uvádí, rozhovory trvaly dvacet minut každý a šlo v nich především o relativně povrchní hodnocení, což je vzhledem k tématu velká škoda.

Z práce tak nevyplývá důvod, proč nemohla autorka kontaktovat více podpořených organizací. Vzhledem k výzkumným otázkám by bylo vhodnější oslovit např. organizace, které dostaly podporu od programu MATRA opakovaně.

V závěrech pak autorka shrnuje vše již popsané, vyhýbá se však hlubší analýze. To pravděpodobně souvisí i s nedostatkem materiálu – při využití tak malého vzorku je zkrátka těžké dostat se k hodnocení kontroverzních otázek, které se však samy nabízejí: Souviselo opakované obdržení pomoci s realizací již přidělených projektů? Měli účastníci pocit, že rozdělování peněz probíhalo transparentně? Jak velké projekty se jim podařilo na základě přidělených dotací realizovat? Jakou měly udržitelnost? Jak jsou dnes hodnoceny v celé historii organizace? Navrhovali by příjemci/hodnotitelé z dnešní perspektivy nějaké změny? Atd. Všechny tyto otázky by nám mohly lépe ukázat na to, jaké jsou vhodné strategie v podpoře občanské společnosti v transformujících se společnostech. Autorka se těchto otázek v práci však bohužel vůbec nedotýká.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku 2 s přihlédnutím k výsledku obhajoby.

V Praze dne 5.8. 2013

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce