



### Posudek oponentky diplomové práce

**Autor: Tereza Píchová**

**Název práce: Reakce kanadského krajanského hnutí na politické události v Československu v letech 1948, 1968 a 1989.**

**Oponentka: Tereza Pospíšilová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Téma je zcela vhodné pro obor.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Studentka v práci čerpá z okruhu teoretické literatury, české i zahraniční, která souvisí se zvoleným teoretickým přístupem, který v práci detailně objasňuje. Místy by mohlo být teoretické zázemí ale pečlivější (na s. 8-9 se objeví terminologie stará/nová hnutí, která není předtím ani tam objasněna). V analýze se pracuje s pojmem „repertoár jednání“ a není vysvětleno, jaký repertoár teoreticky může být a zda teorie předpokládá nějaké rozdíly v repertoárech. Podobně koncept „rámování“ není příliš objasněn. (Oba jsou sice na závěr ve slovníčku pojmů, ale jakožto klíčové pojmy by měly být pojednány v textu). Přesto oceňuji způsob, jakým je v práci provázána teorie s výzkumnými otázkami a jak strukturuje samotnou analýzu.	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1-2</b>
Pro práci je klíčová definice krajanských organizací jako sociálních hnutí – výzkumný problém je potom formulován s využitím teorií, které se vztahují k sociálním hnutím. V části 3 již studentka naplno přejde k terminologii hnutí (namísto spolek, organizace). Studentka definici hnutí probírá (s. 7-8), ale ne zcela přesvědčivě. Například to, že je hnutí nahlíženo jako hnutí vnějšími pozorovateli, není v práci pro krajanské spolky doloženo. Dále není uvedena literatura, která by na krajanské spolky nahlížela jako na hnutí. Dají se uvést také argumenty <i>proti</i> definici spolku jako hnutí, které by ukázaly meze zvoleného přístupu?	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Výzkumná otázka je formulována úzce v návaznosti na zvolenou teoretickou koncepci. Její relevance je objasněna v kontextu (hnutí „vně“ politického systému, na který reaguje).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Cíl práce byl splněn, i když ne úplně přesvědčivě. Práce má ohromný historický záběr a zpracování dat (archivů, novin) je potom ale povrchní a výběrové (práce v textu nedokládá pečlivou a systematickou práci s daty). Oceňuji však schopnost nahlédnout na činnost spolků pohledem konkrétní teorie.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Studentka jako metodologický postup uvádí aplikaci teorie na data. Již však detailněji nepopisuje způsobu, jakým tak činila. Například pojem „rámování“, který není v teoretické části detailněji vysvětlen, tvoří jednu ze tří klíčových os analýzy. V analýze se objevuje rozdělení na diagnostický a mobilizační rámec, ani tyto koncepty v práci nenalézám. Nevíme tedy přesně, co rámec je, ani jak jej studentka z dat vyvozovala. Jak se oba typy rámců teoreticky liší z hlediska funkce ve hnutí a jak je studentka odlišovala v datech (tj. jak ví, že jeden rámec je mobilizační a jiný diagnostický)? Zjištění, že v daném období převažovaly určité rámce potom nepůsobí přesvědčivě. Např. rámec „Nebezpečí komunismu“ je označen jako diagnostický – proč není mobilizační? Nebo rámec „Obnova demokracie“ (s. 48), proč to není rámec „Přípravení pomoci“ nebo „Práce na novém státu“ nebo „Návrat domů“, což by se vše z uvedených citátů také nabízelo. Proč jde o obnovu právě „demokracie“, když v citátech je stejně důležitá svoboda nebo důvěra? Nebo rámec (s. 72-3) „Úkol splněn“ by stejně dobře mohl být „Splněný sen“ (což i lépe rezonuje s citátem na s. 73 i dalším na s. 76). Přesvědčivosti analýzy by pomohlo, kdyby studentka detailněji čtenáře provedla analytickým procesem. Z toho hlediska by možná bylo lepší zaměřit analýzu jen na jedno přelomové období a jít víc do hloubky a analýzu přesněji a detailněji (= věrohodněji) ukázat.	
Další osou analýzy jsou vztahy mezi organizacemi. Jejich popis je trochu zkratkovitý, úsečný. Zaměřuje se na	



jejich vztah jako částí hnutí, ale chybí mi přehledný popis majetkových vztahů, personálních, řídicích (mocenských) vztahů. O ČSNS se např. píše jako „vrcholné“ organizaci ve vztahu k Sokolu (s. 39), ale co přesně to znamená? Byl Sokol členem ČSNS? Vztah Masarykův ústav k Sokolu není popsán, ale z poznámky pod čarou na s. 38 se zdá, že Sokol byl pobočkou domu a že zde bylo finanční propojení. Pro analýzu vztahů bychom o tom ale chtěli vědět mnohem víc, jinak je to těžké posuzovat. I zde mi připadá, že zaměřit se na jedno období důkladněji by stačilo.

Pro popis jednotlivých spolků jsou využity různé typy dat. Přitom nejvíc různých je pro Sdružení (rozhovor, zápisy, noviny), méně pro Masarykův ústav (kniha, noviny) a nejméně o Sokole (kniha), což není nutně chyba, ale mělo by to být v práci reflektováno. Oceňuji, že studentka pracovala s daty z archivu a četla stará vydání novin, přináší nám tak původní pohled na uvedené události a spolky. Ale uvítala bych přesnější popis toho, za jaké období vydání novin (ale i archivní materiály) četla, a jak systematicky archiv/noviny pokryla; opět by to zvýšilo důvěryhodnost analýzy.

Poslední komentář se týká výběru tří organizací. V úvodu studentka píše o „typických“ případech, ale již ne o tom, z jakých hledisek jsou typické (s. 2); s tím dále není konzistentní popis jejich výběru na s. 10, kde se píše, že byly vybrány jako největší a nejvýznamnější. Jedná se ale o malý nedostatek, protože popis výběru na s. 10 je jinak dobrý.

<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	-
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Závěry jsou velmi dobré.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Odkazy jsou pořádku, oceňuji práci s poznámkami pod čarou, kde se dovídáme řadu historických detailů a vysvětlení. V seznamu literatury bych noviny uvedla odděleně od ostatní literatury, možná s nějakým podnadpisem v části nazvané „dokumenty“.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Odpovídá diplomové práci.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Grafická úprava odpovídá diplomové práci.	

**Celková známka před obhajobou: 1-2**

#### **Témata a připomínky :**

Co je podle teorii, ze kterých vycházíte, politická příležitost? Na s. 66 píšete, že podle Tarrowa jsou to např. svobodné volby. Kromě toho mezi „politickými“ příležitostmi na tom samém místě uvádíte otevření hranic, navázání spolupráce se spolky, *odbornou* pomoc při tvorbě zákonů, *obchodní* vztahy. Je oprávněné i v těchto případech mluvit o „politických“ příležitostech? Odpovídá to přístupu Tarrowa?

Dále viz posudek.

**V Praze dne 9. 9. 2013**

**Podpis oponentky**