

Příloha č.1 k Záznamu o průběhu obhajoby

Student: **Ainur Karzhaubayeva**

Studijní program: **Demografie**

Studijní obor:

Datum obhajoby: **31.5.2013**

Průběh obhajoby:

Ve 12:05 hod. předseda komise prof. Pavlík zahájil jednání komise. Představil komisi doktorandku A. Karzhaubayevu a vyzvala ji, aby komisi seznámila se svou prací, jejími cíly, metodami a výsledky. Ve 12:08 hod. A. Karzhaubayeva zahájila prezentaci své práce v její základní struktuře. Seznámila členy komise s jejími cíly a teoreticko-metodologickými východisky a základními výsledky. Prezentaci ukončila ve 12:25 hod. Ve 12:26 hod. se ujal slova školitel doc. Drbohlav a komentoval postup prací v průběhu šesti let studia doktorandky. Vyzvedl zejména fakt, že za dobu studia došla u A. Karzhaubayevy k významnému posunu v chápání studované problematiky, což se odrazilo i ve vyšší kvalitě aktuálně předloženého textu. Ve 12:28 hod. zhodnotil ze svého hlediska doktorský výzkum A. Karzhaubayevy školitel-konzultant doc. Tuček. Vymezil svůj podíl na vedení práce konzultacemi metodologických otázek sběru a analýzy dat. Doplnil některá fakta uvedená resp. neuvedená v prezentaci doktorandky. Ve 12:31 hod. předal prof. Pavlík slovo první oponentce dr. Kalibové, která přednesla svůj posudek. Ta se v něm zaměřila na obsahové a formální nesrovnalosti práce. Kritizovala především převažující popis a slabší analytickou část textu, zejména v případě aplikace zvolených formálních modelů. Ve 12:36 hod. začala číst svůj posudek dr. Janská. Ve své kritice se zaměřila na některé chybějící teoretické práce západní provenience věnované příhraniční migraci a nedostatečnému popisu použitých přístupů a nástrojů výzkumu. Upozornila také na diskutabilně formulované hypotézy a nedostatky v citacích literatury - chybějící či naopak přebývající položky v seznamu literatury, a na fakt, že z práce není zřejmé jak byli vybráni a kontaktováni respondenti. Ve 12:43 prof. Pavlík požádal doktorandku, aby se vyjádřila k připomínkám oponentů. Ta část kritických poznámek přijala, s částí však polemizovala. Ve 12:51 hod. ukončila doktorandka své odpovědi na připomínky oponentů. Ve 12:52 hod. prof. Pavlík se dotázal oponentů, jak jsou spokojeni s odpověďmi. Dr. Janská uvedla, že bohužel řada jejích otázek a poznámek zůstala doktorandkou nezodpovězena. Doktorandka proto své odpovědi doplnila. Ve 13:04 byla zahájena diskuse, ve které Dr. Kučera upozornil, že práce má řadu dalších formálních nedostatků, přestože studenti byli i v těchto otázkách v průběhu studia systematicky školeni a na opakující se chyby upozorňováni. Doc. Drbohlav se doktorandky zastav ve věci formulace hypotéz. Dr. Kocourková se zajímala o detaily aplikace lineárního regresního modelu. Diskuse byla ukončena ve 13:25 hod. Po té se komise sešla na uzavřeném zasedání a po další patnáctiminutové diskusi proběhlo hlasování. Sedm členů komise odevzdalo sedm platných hlasovacích lístků. Čtyři členové hlasovali pro udělení titulu PhD A. Karzhaubayevě, tři byli proti. Ve 13:44 prof. Pavlík oznámil výsledek zkoušky doktorandce a upozornil ji na skutečnost, že práce odevzdaná do knihovny i její elektronická forma v SISu musí být opatřeny detailními erraty vycházejícími z poznámek oponentů. Po té byla obhajoba ukončena.



prof. Ing. Zdeněk Pavlík, DrSc.
předseda komise