

# VZOR ZÁPISU

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Miroslava Šeptáka

konané dne 21. 2. 2013

téma práce: „K politickému a hospodářskému vývoji Rakouska v letech 1931-1934“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho diz. prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Cílem práce dr. Šeptáka byla analýza rakouského politického vývoje. Zabýval se krizí rakouské demokracie, ale také vývojem hospodářským a sociálním v této zemi. Vycházel z teze, že výzkum nevydaných pramenů je součástí každé seriózní vědecké práce. Jeho práce se opírá o prameny německé, rakouské i české. Absolvoval několik badatelských pobytů v zahraničí. Za začátek práce zvolil rok 1931 a práci končí zavražděním kancléře Dolfusse v roce 1934. Dr. Šepták došel k závěru, že v zahraničně-politických otázkách rakouská vláda nejdříve podporovala neutralistickou politiku, poté ideu německo-rakouské celní unie a v jisté době bylo možné pozorovat příklon k Velké Británii. Poté, co se kancléřem stal Dolfuss, začalo Rakousko směřovat opět k neutralistické politice a následně došlo k příklonu k Itálii. Dr. Šepták se věnoval především tomu, proč došlo k pádu rakouské demokracie, a proč došlo ke vzniku autoritářského režimu. Vedle hospodářských problémů viděl Šepták za příklonem k autoritativnímu režimu i tlak Německa a Itálie, dále roli hrály zájmy jednotlivých stran a „rozhádanost“ rakouského politického spektra. Co se hospodářské politiky

týče, Šepták zmínil, že byla uplatňována deflační politika. Konstatoval, že tato strategie nebyla úspěšná, protože Rakousko nebylo ochotno svoji exportní politiku přizpůsobit svým největším obchodním partnerům.

### **Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů).**

Prof. Jančík zmínil, že první dojem z práce bylo, že je velmi „záslužná“, protože tato problematika nebyla v české historiografii takto rozsáhlé zpracována. Ocenil velký záběr literatury, některé důležité tituly, ale podle oponenta v práci chybí. Dále vyzdvihl velké množství pramenů, které autor používal. Prof. Jančík ocenil interdisciplinaritu práce, ale výhrady směřovaly k tomu, že práce byla psaná striktně chronologicky, některé aspekty byly podle prof. Jančíka upozaděny „tokem“ výkladu. Kdyby byla práce více rozčleněna, posloužila by podle prof. Jančíka k lepší orientaci v textu. Na závěr oponent konstatoval, že práce splňuje všechna kritéria dizertační práce.

Prof. Skřivan zmínil, že práce je kvalitní, výsledkem dlouhého výzkumu. Autor má odvalu klást si kritické otázky, ale práci nepovažuje za úplně bezchybnou, ale chyby označil spíše za dílčí. Podle jeho názoru celkový dojem práce narušují překlepy a pravopisné chyby. Prof. Skřivan zmínil i některé nepřesnosti ve jménech a slovních spojeních. Považuje je ale spíše za drobné a podle jeho názoru nesnižují kvalitu práce. Práce přináší podle prof. Skřivana pozoruhodný přínos, je založena na kvalitním výzkumu.

### **Kandidát (jméno) odpovídá na posudky oponentů (zachytit odpověď – především hlavní problémy).**

Autor připustil, že překlepy a některé nepřesnosti v práci jsou a pokud by práce byla otištěna, tyto chyby by jistě opravil. Dr. Šepták reagoval na připomínky prof. Jančíka. Ohledně hospodářských otázek řekl, že některé jeho formulace skutečně nebyly přesné. Dále obhajoval svoje teze týkající se názoru rakouských politiků na anšlus. Co se zahraniční politiky týče, podle Šeptáka politické strany nedávaly žádnou alternativu k zahraniční politice vlády, protože neměly dostatek odborníků na zahraničně-politické záležitosti. Šepták se vyjádřil k tomu, zda Dolfuss kopíroval

fašismus. Tuto tezi odmítl. K posudku prof. Skřivana řekl, že některé formulace skutečně nebyly vhodné.

### **Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta.**

Oponenti již nereagovali.

### Diskuse:

Prof. Jančík – autor uvedl, že se bude zabývat rakouskou identitou, ale nakonec se tomuto tématu věnuje pouze okrajově. Podle jeho názoru se v práci ztrácí i pohled veřejnosti. V některých částech se nachází, v některých je zcela opomíjen. Některé velké ambice práce podle prof. Jančíka nebyly naplněny. Další otázka směřovala na italsko-rakouské vztahy. Dr. Šepták odpověděl, že například v ekonomických otázkách se Rakušané neshodli na tom, do jaké míry byla Itálie významným obchodním partnerem. Prof. Jančík se zeptal, jaký byl vztah Itálie k Rakousku ve dvacátých letech. Dr. Šepták odpověděl, že Itálie podporovala toho, kdo usiloval o revizi versailleského mírového systému.

Doc. Stellner zmínil, že práce dr. Šeptáka byla vedena chronologicky proto, že autor postupoval podle funkčních období jednotlivých kancléřů. Vyzdvihl interpretační stránku práce.

Dr. Šepták souhlasí, že struktura práce není provedena dobře a bylo by vhodnější ji lépe strukturovat.

Doc. Kovář zmínil, že práce měla velké ambice, ale přivítal by hlavně důraz na politický vývoj a zahraniční postavení Rakouska.

Doc. Horčíčka položil otázku ohledně panevropského hnutí. Dr. Šepták odpověděl, že se ve třicátých letech u rakouských politiků panevropské hnutí není akcentováno. Prof. Jančík zmínil, že určitý vliv tohoto hnutí na rakouskou politiku byl.

Dr. Šepták připustil, že ve zvoleném interdisciplinárním přístupu své práce byl příliš ambiciózní.

### **vyhlášení výsledku tajného hlasování:**

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Jan Koura

Podpis předsedy komise: