

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 20. 12. 2012

Jméno: JUDr. Jiří Buryan

Téma: Právo veřejných podpor v České republice

Přítomni: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc. - předseda komise, JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. - členové komise, JUDr. Jiří Kindl, Ph.D. - oponent, JUDr. Vít Horáček, Ph.D. – oponent, prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc. - školitelka  
Omluvena - JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.,- chyběla

Předsedající, doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc., přivítal přítomné členy komise. Představil doktoranda, připomněl dosavadní studium a profesní vývoj. Doktorand absolvoval MU v Brně a dále vykonal státní rigorózní zkoušku na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze a studium LL.M. na University of Cambridge.

Předsedající připomněl povinnosti členů komise pro průběh obhajoby. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce.

Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představila svou disertační práci. Sdělil, že se práce zabývá problematikou veřejných podpor v rámci Evropské unie a zejména dopadů regulace do právního řádu České republiky. Upozornil, že žádná obdobná práce nebyla vydaná. V disertační práci sleduje, zda dochází ke kolizím s českým právním řádem. Zabývá se účelem regulace veřejných podpor a prameny regulace veřejných podpor. Popisuje, které veřejné podpory mohou být považovány za slučitelné s vnitřním trhem, a tedy i právem EU. Popisuje roli Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných podpor. Shrnuje *de lege ferenda* možnosti úpravy, odpovědnost orgánů, úpravy v důsledku účinnosti nového občanského zákoníku.

Oponent, JUDr. Jiří Kindl, Ph.D. připomněl šíři tématu a následný velký rozsah práce. Po formální stránce považuje práci za zvládnutou, včetně citací. Doktorand prokázal znalost relevantní rozhodovací praxe soudní i administrativní, také prokázal znalost literatury k danému tématu. Upozorňuje na opomenutí mezioborové učebnice *M. Janků, J. Mikušová, Veřejné podpory v soutěžním právu EU, Praha: C.H. Beck 2012*. Oponent uvedl v posudku, že doktorand se ve zvolené problematice orientuje na nadstandartní úrovni, práci doporučuje k obhajobě a žádá o zodpovězení alespoň některých otázek uvedených v oponentním posudku. Například, zda doktorand považuje sankce za porušení pravidel pro poskytování veřejné podpory za dostatečné či nikoli. Pokud ano, proč? Pokud nikoliv, proč a jak by je bylo možno zlepšit?

Oponent, JUDr. Vít Horáček, Ph.D., uvedl, že doktorand se snažil otázku veřejných podpor postihnout v co nejširším slova smyslu, a to zejména proto, že samostatná publikace k veřejným podporám není dostupná. Doporučuje tedy

disertační práci k publikaci. Oponent položil doktorandovi v posudku několik otázek. Zda rozsah a obsah pojmu podpora je třeba dovodit z judikatury Soudního dvora/tribunálu, zda není možné základní definici najít v předpisech zejména evropského práva? Zda doktorand považuje hospodářskou činnost za podnikání, či je to pojem širší nebo užší? Zda je selektivita skutečným samostatným znakem veřejné podpory, anebo musí být splněny další ukazatele veřejné podpory? Je skutečně jedním z kritérií rozhodování namísto orgánu Evropské unie rozhodování orgánu národního? Oponent hodnotí celkově práci jako práci s logickou stavbou a směřující k výslednému cíli práce. Také po stránce stylistické a po stránce jazykové úpravy, nelze práci nic vytknout. Doporučil tedy disertační práci k obhajobě.

Doktorand se vyjádřil k otázkám. Kvitoval připomínku JUDr. Jiřího Kindla, Ph.D. k další publikaci. Uvedl, že byla vydaná až po dokončení jeho práce, jeví se mu spíše jako popisná, pravděpodobně by ji využil málo. Oponent, JUDr. Vít Horáček, Ph.D. připomíná kazuistiku o výkonu hospodářské jednotky. Doktorand uvedl problematiku veřejné podpory a mateřské společnosti. Ochrana zákazů nepřímo poskytnutých podpor. Upozorňuje na nedůvodnost různého použití pojmu ve stejné oblasti. Diskuse proběhla k očekávání rozhodnutí Evropského soudního dvora. Doktorand byl vyzván k možné reakci. Doktorand připomíná problematiku výdajových paušálů. Upozorňuje na rozdíly ve zvýhodnění daňových paušálů v různých odvětvích.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka, chválila průběžnou a aktivní práci. Doktorand poděkoval přítomným.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s výsledkem 5/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsal: Jaroslav Prouza