

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kroupa Tomáš

Název práce: Novináři a ochrana zdrojů ve filmové tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo ke změnám ve struktuře práce. Autor také upravil výběr filmů k analýze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval převážně s tituly zahraniční odborné literatury. Vzhledem k tématu využíval také ve větší míře internetové zdroje. Na základě této literatury si definoval mediální pojmy. Zabýval se různými událostmi a osobami spojenými s investigativní žurnalistikou. Ve srovnání s tezemi upravil výběr filmů, protože se ukázalo, že některé tituly nejsou pro jeho analýzu vhodné. Autor si sestavil metodu pro svoji analýzu, v níž se zaměřil na otázku, jakým způsobem filmy ukazují práci novinářů se zdroji. Z analyzovaných filmů vybíral sekvence, které se práce se zdroji týkají. Autor podrobně prezentoval, jak tato práce se zdroji vypadala. Zaměřil se na činnost novináře z hlediska různých aspektů - práce s informacemi, využívání dokumentů, technologie. Autorova analýza je provedena velmi pečlivě. Důkazem je také devadesátistránková příloha, v níž jsou přesně popsány sekvence z jednotlivých filmů. Pro širší závěry by ale asi přece jen bylo nutné mít větší počet sledovaných filmů, aby byl tento vzorek širší, prezentoval více filmů za jednotlivá desetiletí a také zastupoval větší různorodost zemí. Bylo by také dobré se více věnovat otázce stereotypizace zobrazování novinářů ve filmu, aby bylo zřejmé, zda v analyzovaných filmech můžeme nalézt stereotypy a různá klišé.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve struktuře práce bych osobně vynechal kapitolu, která se týká počátku investigativní žurnalistiku. Domnívám se, že by stačilo uvést pouze významné události z 20. století. Otázkou také je, zda není až příliš rozsáhlá kapitola věnovaná Umberto Ecomi. Práce má pečlivě provedený poznámkový aparát včetně odkazů na internetové zdroje. Také jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní. U grafické úpravy bych pouze přivítal, pokud by autor zařadil do textu fotografie z filmů, aby si čtenář udělal představu o hlavních postavách analyzovaných snímků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako konzultant magisterské práce mohu říci, že autor se přípravě textu věnoval velmi pečlivě. Patřil mezi studenty, kteří svůj text psali delší dobu. Nenechával dokončení textu na poslední chvíli. Myslím si, že tato autorova pečlivost je na textu velmi dobře vidět. Podrobně analyzoval všechny vybrané filmy. Je zřejmé, že každý snímek viděl opakovaně, aby pak přesně vybral sekvence, které se týkají zobrazení práce novináře se zdroji. Ukázal, jak ve sledovaných snímcích se práce se zdroji v průběhu desetiletí proměňovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!