

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kroupa Tomáš

Název práce: Novináři a ochrana zdrojů ve filmové tvorbě

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu se schválenými tezemi, autor podnikl některé změny. Odchytky v textu vhodně odůvodňuje (výběr filmů k analýze), změny ve struktuře práce přispěly k přehlednosti a soudržnosti textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s relevantním souborem odborné tuzemské i zahraniční literatury, významným zdrojem mu byly i filmové databáze. Při zpracování analýzy postupoval velmi pečlivě a systematicky. Z pozice oponenta bych měl připojit dvě zásadnější výtky.

První se vztahuje k úvodním částem práce, domnívám se, že nebylo nutné zařazovat kapitoly o masových médiích či dějinách investigativní žurnalistiky. Kapitoly věnované důležitým kauzám sledovaným investigativními novináři v minulých desetiletích naopak mohly být rozsáhlejší a více se vztahovat k jejich zobrazování ve filmu. Totéž se týká kapitol věnovaných interpretaci výsledků.

Druhá se týká techniky výzkumu, spíše snad interpretace výsledků. Bod 2.3 hodnotím stupněm dobře, ačkoli práci považuji za velmi pečlivě zpracovanou a domnívám se, že autor zvládl skvěle techniku, kterou si zvolil, nejsem si však zcela jist, že technika byla dobře nastavena tak, aby přinesla zajímavé výsledky přínosné rozvoji oboru. Autor si mohl položit i otázky, které by zkoumaly, zda filmoví novináři řeší při své práci etické problémy, jak sami vnímají hodnotu své práce, jak jsou vnímáni okolím apod. Takto zůstáváme víceméně u popisu (ač kultivovaně a precizně zpracovaného) toho, jaké techniky a technologie filmoví novináři využívají, jak mezi sebou komunikují, jakými auty jezdí, ale o hlubších aspektech jejich zobrazení ve filmech se mnohé nedozvídáme. Autor vychází z důležité teze, že obraz mediálních pracovníků vytváření ve filmovém průmyslu může do značné míry vypovídat o vnímání profese v dobovém kontextu, o jeho proměnách atd., pokusit se hledět

na analyzovaný materiál jako na specifickou výpověď o profesi. V rámci své práce však na zkoumání těchto oblastí rezignuje: v teoretických východiscích práce, ve výběru odborných titulů, i v interpretaci výsledků analýzy - zajímavou výjimkou je pasáž v Závěru práce na str. 89, kde autor dokazuje, že je podobné interpretace schopen. Práci tak schází hlubší interpretace získaných dat, snaha o formulaci závěrů plynoucích z pracně získaných zjištění (výsledky zkoumání jsou shrnuty na několika stranách). Navzdory těmto výtkám považuji práci za velmi pečlivě a kvalitně zpracovanou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce je logicky strukturována. Autor pečlivě cituje a precizně odkazuje na použité zdroje. Jazykově i stylisticky je text na vysoké úrovni. Práce je doplněna rozsáhlými přílohami zahrnujícími detailně zpracované sekvence sledovaných filmů. Do textu možná mohly být zařazeny fotografie z filmů, aby si čtenář mohl učinit lepší představu o analyzovaných scénách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Tomáše Kroupy vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou. Jedná se o pečlivě zpracovaný text, jehož přípravě musel autor věnovat množství času a péle. Text může představovat dobrý podkladový materiál pro další zkoumání sledované problematiky.

Práci navrhuji hodnotit na úrovni výborně až velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zabýval jste se při analýze také tím, jak daní novináři sami vnímají svou práci a její význam?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!