

Posudek diplomové práce

Sociálně vyloučená lokalita Mojžíř?

Autorka: **Lenka Prokopcová**

Oponent: **Ing. Lubomír Kružík, CSc**

Téma práce je zajímavé, důležité a často z nejrůznějších aspektů zpracovávané. Jeho podrobnější zpracování na příkladu jedné konkrétní lokality, jak je to v této práci, je rozhodně užitečné.

Práce, rozdělená do osmi kapitol, má obvyklé členění – vymezení výzkumného problému, vymezení cíle práce, pracovní hypotézy a výzkumné otázky, teoretická východiska a v části empirické pak sleduje autorka dosavadní implementaci podpůrných programů a dále uvádí použitou metodiku a výsledky své práce.

Jako cíl práce si autorka stanoví zhodnocení současného vývoje dané sociálně vyloučené lokality za situace, kdy jsou implementovány programy k řešení sociálních problémů a posouzení, zda jsou tyto aktivity dostatečné. Právě empirickou část práce je možno hodnotit velmi kladně. Je pozitivní, že se autorka neomezila na rozборы statistických dat, dokumentů a dalších již existujících materiálů, ale konzultovala příslušné úřady a nevládní organizace, „Člověk v tísni“ a sama provedla rozhovory se dvěma skupinami obyvatel sídliště. Zejména však kladně hodnotím to, že se v práci snaží o pojednání problematiky v celé struktuře, nikoli jen některých vybraných otázek. Závěry práce v podstatě potvrzují původně formulované hypotézy a je možno s nimi souhlasit. Nepřinášejí nové dalekosáhlé poznatky, což se asi ani nedalo očekávat, ale, jak jsem již uvedl, fundované doložení a prozkoumání problémů konkrétního celku je podle mého názoru určitě užitečné. Práce ukazuje problémy jednotlivých skupin obyvatel, působení orgánů státní správy i uvedené nevládní organizace. V některých místech mi při četbě vadilo, že

nebyly jasněji vyčleněny a pojednány skupiny sociálně vyloučených a ostatních – zejm. v úseku pojednávajícím o vzdělání na první pohled nevypadají data o struktuře podle typu škol špatně a více by řekla práce odlišením uvedených skupin obyvatel – ovšem nevím, zda jsou pro to k dispozici podkladové materiály. A bylo by asi dobré, kdyby se byla autorka pokusila rozhovory ukázat vztah rodičů k problémům dětí se školou (záškoláctví, nedokončení vzdělávání). A při rozhovorech by snad bylo užitečné rozšířit soubor dotazovaných o více lidí mimo romskou populaci.

Přes uvedené připomínky hodnotím pozitivně, jak komplexně autorka danou a obtížnou problematiku pojednala. Výsledky získané jejím zpracováním materiálů, jednání s institucemi a zvláště rozhovory s občany jsou rozhodně zajímavé. Jiná je však otázka zpracování tak, jak byla práce předložena – potřebovala by a zasloužila by si pečlivější propracování. Celkem jasně jsou formulována teoretická a metodická východiska, ale v empirických rozborech se např. někdy prolínají výklady o jednotlivých skupinách obyvatel. Formulace jsou často nejasné nebo nepřesné, takže dělají dojem „první vody“, vyžadující úpravy z hlediska přesnosti nebo jazykové jasnosti a kvality. Příklady by byla řada: koneckonců příkladem může být již samotná formulace cíle na str. 27, jež mluví o „programech směřujících k podpoře existujících sociálních problémů“; na str. 53 se uvádí odhad počtu Romů v lokalitě jako zhruba rovný počtu většinové populace, tedy cca 2500, když celkem se pro rok 2001 uvádí v tabulce na další straně celkový počet obyvatel 2030; příkladem jiného druhu je hrůzná formulace na str. 24, že sociální problémy jsou řešeny „minimálně, ne-li vůbec“; atd. (vč. několika problémů gramatických). Jsou to nedostatky, které jsou zbytečné a autorka by je při pečlivější závěrečné úpravě práce mohla odstranit

I když mám uvedené výhrady ke zpracování, domnívám se, že mohu doporučit, **aby oponentní komise práci přijala**, neboť autorka v ní ukazuje, že je schopna zpracovat rozsáhlou problematiku, shromáždila a využila široký soubor literatury i dalších podkladů a ukázala že s nimi může pracovat. Doporučuji **hodnotit práci jako velmi dobrou**.

Ing. Lubomír Kružík, CSc

