

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lusková Kristína

Název práce: Rámcování konfliktu na Blízkém východě českými deníky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze opakovaně (dokonce i v předpokládaném názvu práce) mluví o "srovnávací analýze". Provedená analýza má spoustu předností, ale srovnávání obou médií navzájem, resp. komparativní perspektiva při interpretaci dat a jejich zpětném vztahení k teorii je v práci potlačena, vyskytuje se jen skromně a mimoděk na několika málo (dvou?) místech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sice v úvodu uvádí snad až příliš omezující definici rámcování ("výběr vizuálních a jazykových prostředků", str.3), v textu práce se však termín rozvine do plné krásy, a to jak v rešeršní (byť zde by šlo podkapitolky "rámcování v rámci mediálních studií" kol. str.26 jistě rozšířit), tak v navazující analytické části (kde působí přesvědčivěji kvalitativní část, přehledně stanovující několik základních rámců; výstupy kvantitativní části zůstávají na úrovni prezentace frekvenčních zisků u jednotlivých proměnných, bez snahy o jejich křížení).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zřejmě prošla důkladnou korekturou, zde lze snad vytknout jen drobnosti typu "řebříček" (str. 13). Zřejmě kvůli chybnému nastavení tiskárny jsou písmena s českou diakritikou vytištěna tučněji než ostatní. Několik grafů je v textu, několik dalších v přílohách, možná by je šlo zařadit do práce společně. Nevím, jestli je nejpřesnější vydávat fotografie za "příklad rámce", možná by bylo vhodnější mluvit např. o "příkladu uplatnění rámce".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výhrady (ostatně jen marginální, příp. k další práci vyzvající) se bezpochyby jedná o práci mimořádně vysoké úrovně, ať už zjištěními provedené analýzy, tak i teoretickou částí, která může sloužit i jako úvodní, seznamovací text s teoriemi/konceptem rámcování.

Komisi doporučují hodnotit stupněm výborně, autorce pak přihlásit práci např. do soutěže o nejlepší studentskou práci v oblasti mezinárodních vztahů pořádanou Ústavem mezinárodních vztahů (uzávěrka 31.3.2013, moravcova@iir.cz).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!