

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Bartoš
Téma práce:	Rozhodování Ústavního soudu ČR a jeho vliv na civilní soudní řízení
Rozsah práce:	47 stran vlastního textu !

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že rozhodování Ústavního soudu ČR ovlivňuje přístup obecných soudů, příp. i samotnou právní úpravu.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje poměrně rozsáhlé teoretické znalosti mezioborové. Zabývat se zvolenou problematikou znamená ovládat nejen civilní právo procesní, ale především i právo ústavní. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny nejen na práce tohoto druhu, ale i na práce náročnější. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do třech samostatných kapitol, v podstatě samostatných civilně procesních témat. Dále práce obsahuje stručný úvod a rovněž stručný závěr. Diplomant si zvolil tři témata, která dohromady spojuje pouze rámec rozhodování Ústavního soudu ČR. Těmito zvolenými oblastmi se podrobně v práci zabýval a podle nich rovněž práci rozčlenil na tři samostatné kapitoly.

V kapitole první se autor zabýval problematikou odnětí věci a právem na zákonného soudce. V této kapitole kladně hodnotím i dílčí závěry, ke kterým diplomant dospěl. Kapitola druhá se zabývá aktuální problematikou zásahu Ústavního soudu ČR do právní úpravy dovolání. Autor práce již popisuje novou právní úpravu dovolání, i když pracoval pouze s návrhem zákona, nikoli s textem zákona tak, jak byl publikován ve sbírce zákonů. V této části postrádám dílčí závěr autora, zejména zhodnocení nové právní úpravy institutu dovolání v kontextu s rozhodováním Ústavního soudu ČR. V poslední kapitole, kapitole třetí, se diplomant zabýval vybranými otázkami náhrady nákladů exekučního řízení. I této části chybí dílčí závěr. Práce je ukončena závěrem, který je rovněž příliš stručný. Bohužel neobsahuje dílčí závěry, ke kterým autor práce dospěl, ani příp. návrhy de lege ferenda.

Kromě těchto kapitol jsou zvlášť vyčleněny seznam použité literatury, judikatury, shrnutí v anglickém jazyce a seznam klíčových slov. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem a toto členění je vyhovující požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

## 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci po obsahové stránce hodnotit jako poměrně zdařilou diplomovou práci, obsahující drobné vady. Je nutné ocenit volbu tématu. Diplomant si zvolil téma, které není pro sepsání diplomové práce snadné a klade na autora mnohem vyšší nároky než témata jiná. S ohledem na tuto skutečnost lze konstatovat, že práce splňuje co do obsahu požadavky kladené na diplomovou práci.

Práce však není v souladu s formálními náležitostmi, které požaduje opatření děkana č. 7/2010 (pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací). Podle čl. 4 odst. 1 tohoto opatření musí práce obsahovat abstrakt nejen v jazyce anglickém, ale také českém. Předložená práce však požadovaný abstrakt neobsahuje. Dále je v čl. 4 odst. 3 písm. a) stanoven minimální rozsah textu práce, který činí 50 normostran. Práce však obsahuje pouze 47 stran vlastního textu. Vzhledem k těmto formálním nedostatkům práci k obhajobě nelze doporučit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo zabývat se třemi zvolenými oblastmi, ve kterých rozhodnutí Ústavního soudu ČR ovlivňuje přístup soudů obecných, příp. i právní úpravu. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant prokázal při psaní práce dostatečnou samostatnost, a to jak při práci s odbornou literaturou, tak i judikaturou a samozřejmě rovněž při sepsání vlastního textu práce. Lze uzavřít, že diplomant při zpracování postupoval natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s odbornou literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že diplomant pracoval s více jak dvěma desítkami odborných publikací a s velmi rozsáhlou judikaturou, a to nejen Ústavního soudu ČR, ale i soudů obecných. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující. Na vyhledané prameny z odborné literatury diplomant odkazuje v textu práce, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje 100). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autor odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma zdařile. Jak již bylo výše konstatováno, zvolené téma není snadné, přesto se autor dokázal v této rozsáhlé materii zorientovat. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Výtku mám k formální podobě citací odborné literatury, která neodpovídá příslušné citační normě. Rovněž citace zákonů není v pořádku. Závěrem lze uzavřít, že úprava odpovídá

	požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na průměrné úrovni. Autor zřejmě nevěnoval patřičnou pozornost konečné jazykové korektuře textu (např. na str. 8, 30, 31 a na jiných místech práce).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Vzhledem k tomu, že práce nespĺňuje formální náležitosti podle čl. 4 odst. 1 a odst. 3 písm. a) opatření děkana č. 7/2010, práci k obhajobě nedoporučuji.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		---

V Praze dne 8. ledna 2013

JUDr. Dita Frintová, Ph. D.  
oponent diplomové práce