

Resumé

Text, který se Vám dostává do rukou, „*Rozhodování Ústavního soudu ČR a jeho vliv na civilní soudní řízení*“, se skládá ze tří odlišných částí. Každá z nich přináší vlastní téma a dohromady je spojují zásahy Ústavního soudu (dále též „ÚS“). První kapitola je věnována lehce kontroverznímu, široce společensky diskutovanému případu odnětí a přikázání věci. Jde o striktně procesní téma, které reflektuje možnost vyšších soudů odejmout projednání věci soudu nižšího stupně a přidělit ji jinému soudci/senátu. Ačkoliv je tento postup za určitých specifických podmínek přípustný, ve sledovaném případě dospěl až k Ústavnímu soudu pro podezření z porušení čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Ve svém textu se snažím se shrnout argumenty, které mohou do budoucna ospravedlňovat tento zásah.

Druhá kapitola sleduje zásahy do ÚS do občanského soudního řádu za posledních deset let, především do úpravy institutu dovolání. V první části popisují důvody, proč došel ÚS k závěru, že je možnost Nejvyššího soudu neodůvodňovat usnesení o zamítnutí dovolání protiústavní a co jej vedlo k tomu, že následně zrušil odpovídající ustanovení občanského soudního řádu. Ve druhé části analyzuji dlouhodobé rozpory v judikatuře ÚS a Nejvyššího soudu v otázce přípustnosti „nenárokového“ dovolání, které vyústily ve zrušení celé úpravy tohoto institutu. Rekapituluji všechna podstatná rozhodnutí obou stran, shrnuji rozhodné argumenty a na závěr se zamýšlím nad zbrusu novou právní úpravou dovolání.

Závěrečná část je věnována exekučnímu řízení, nebo spíše jen jeho malému výseku – náhradě nákladů v případě zastavení řízení. Shrnuji vývoj judikatury obecných soudů včetně soudu Nejvyššího, která byla sama o sobě rozporuplná už od okamžiku přijetí exekučního řádu (2001), jakkoliv se Nejvyšší soud pokoušel o její sjednocení publikací výkladového stanoviska ve sbírce soudních rozhodnutí ještě před tím, než se do věci vložil Ústavní soud. Sleduji vývoj judikatury ÚS od klíčového nálezu sp. zn. II. ÚS 372/04 po stanovisko pléna sp. zn. Pl. ÚS-st. 23/06, pokračuji popisem změn způsobených přijetím nové právní úpravy zákonem 347/2007 Sb. a na závěr přidávám poslední vývoj judikatury.