

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Podzimková Linda

Název práce: Magazín KRAUS perspektivou politické ekonomie komunikace: kritická analýza fungování nového konceptu na českém trhu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se po konzultaci a v důsledku vnějších skutečností (zánik magazínu Kraus) odchýlila od schválených tezí, toto odchýlení ale pouze přispívá ke kvalitě výsledné práce a jejímu ucelenému charakteru. Odchýlení vnímám také jako důsledek autorčiny hlubší znalosti studované oblasti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila k obhajobě diplomovou práci, kterou považuji za velmi vyspělou jak z hlediska znalosti teoretických přístupů k oboru mediálních studií, tak především pokud jde o schopnost identifikovat zajímavé téma a postihnout řadu jeho aspektů. Práce se zaměřuje na určení pozice nového konceptu nejen v rámci mediálního systému v České republice, ale také v mezinárodním kontextu. V duchu politicko-ekonomického přístupu ke studiu médií identifikuje klíčové aspekty vlastnické struktury magazínu, jeho produkce, samotného obsahu, ale i marketingových strategií spojených s jeho vstupem na trh. Nastihuje také možné způsoby přijetí magazínu a interpretace jeho obsahu, cílů i zaměření příjemci. Konkrétní charakteristiky média propojuje s politicko-ekonomickými teoriemi a vysvětluje je jejich perspektivou. Zároveň ale sama na základě získaných a analyzovaných dat nabízí zajímavé návody, jak interpretovat brzký zánik magazínu, který usiloval o to, vybočovat z běžné mediální produkce. Diplomovou práci oceňuji jako ucelený příběh vzniku, krátké existence a zániku média, který významně charakterizuje podobu mediálního systému v České republice a faktory, s nimiž je třeba počítat při snaze uspět na mediálním trhu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má velmi logickou strukturu, autorka uvozuje vlastní výzkum teoretickými koncepty, s nimiž své závěry organicky provazuje, a přispívá tak k rozvoji poznání v rámci oboru mediálních studií. Překlady z anglického jazyka by místy zasloužily drobnou úpravu (např. "mediální systém je výsledkem politik páchaných ve jménu veřejnosti" - s. 26), stejně jako spíše ojedinělé překlepy je ale nepovažuji za nijak zásadní problém práce. Stylistická úroveň práce je velmi dobrá a oceňuji i autorčinu schopnost psát poutavě, srozumitelně a soudržně. Množství příloh dotváří ucelený charakter práce a přispívá k tomu, že je možné vnímat ji jako "dokument" o jednom neúspěšném mediálním projektu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lindy Podzimkové považuji za projekt výrazně převyšující svojí kvalitou a komplexností průměr magisterských kvalifikačních prací a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Projekt magazínu Kraus srovnáváte s časopisy, které se na trhu objevily později a pokoušejí se oslovit podobné publikum. Jak byste na základě vámi uplatněných kritérií odhadovala úspěch časopisu Bel Mondo?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!