

Posudek vedoucího práce

Hladníková, Nina. *Specifika vzdělávání a rozvoje v malých organizacích – analýza spokojenosti zaměstnanců s nabídkou vzdělávání.*

Praha, 2013. 96 s., 2 s. příloh.

Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení.

Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, PhD.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 82 stran výkladového textu a je rozdělena do šesti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Její součástí je i jedna příloha. Zvolené téma lze zcela určitě hodnotit jako relevantní a zcela odpovídající odborné profilaci katedry, zároveň je však nutné poukázat na některá potenciální nebezpečí, která jsou s tímto výběrem spojena. Vzdělávání zaměstnanců je téma široce diskutované, jeho oblíbenost hraničí až s hypertrofií. Tato frekventovanost však samozřejmě nastoluje otázku původnosti a samostatnosti. Opačné úskalí nicméně představuje specifikace obsahu na sféru malých organizací. Zde se naopak jedná o problematiku většinou opomíjenou, typický je pro ni především naprostý nedostatek relevantních zdrojů odpovídající odborné úrovni. Oba výše zmíněné problémy se bohužel částečně projektují do celkového zpracování posuzovaného textu. Přesto však lze konstatovat, že se autorce podařilo většinu hrozících negativ marginalizovat.

2. Odborná úroveň

První polovina práce se na prostoru čtyř kapitol zabývá různými kontexty vzdělávání zaměstnanců v organizacích. Pravdou je, že většina těchto pasáží má spíše obecný charakter a jejich zacílení na oblast malých podniků působí místy poněkud samoučelně, jinde zcela absentuje. Některé aspekty jsou rovněž pojednány výrazně úsporným způsobem, přesto však neztrácejí svou funkčnost. Na obranu tohoto postupu je třeba připustit, že z hlediska (ne)existence dostupných pramenů jde o pole neorané. Pozitivně pak působí snaha autorky doplnit tyto pasáže konkrétními a hlavně aktuálními údaji (kap. 3), které vhodně ilustrují situaci podnikového vzdělávání v ČR. Problematická je nicméně snaha zobecnit výsledky některých úzce (např. regionálně) zaměřených šetření. Na s. 22 je vyjmenována řada právních norem, aniž by ovšem byly alespoň ty hlavní konkretizovány a uvedeny odpovídajícím způsobem.

Zatímco teoretické pasáže mají spíše deskriptivní a přehledový charakter, empirické pasáže jsou rozpracovány velmi podrobně, včetně výchozí metodiky. Za zmínku stojí především fakt, že šetření se zúčastnilo 100 % (!) zaměstnanců čtyř různých organizací, což jednoznačně posiluje jeho celkovou validitu. Autorka předkládá velmi podrobnou analýzu získaných údajů, byť – a vzhledem k omezenému rozsahu šetření celkem racionálně – nikoliv za použití standardních statistických postupů, jako spíše na základě kvalitativního rozboru spekulativního charakteru.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje nadprůměrný počet 63 pramenů, z toho 3 cizojazyčné. Jedná se převážně o literaturu odpovídající odborné úrovni a autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat. Za drobný nedostatek lze považovat absenci citované strany u zdroje na s. 11 (Armstrong).

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a pečlivě, v zásadě jsou dodrženy veškeré požadované standardy. Pouze druhá strana je nesprávně očíslována jako 1.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň, celkové vyznění textu je nicméně částečně determinováno občasnými formulačními nepřesnostmi. Častější jsou i chyby v interpunkci.

6. Podněty k rozpravě

a) Na s. 24 jsou v souvislosti s finančními nástroji podpory dalšího vzdělávání uvedeny i vzdělávací fondy. Je tento nástroj dosažitelný i v ČR, příp. za jakých podmínek?

b) Jaké změny našeho právního řádu či systému dalšího vzdělávání by dle mínění autorky zlepšily situaci vzdělávání zaměstnanců, zvláště pak v malých organizacích?

7. Závěrečné hodnocení práce

Přes všechny výše uvedené připomínky je z celé práce zřejmé, že autorka se v dané problematice orientuje, zvládá odbornou terminologii a její poznatky a zkušenosti jsou i osobního rázu. K této práci nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: velmi dobře

V Praze dne 28. ledna 2013

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.