

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Irena Frenclová
 Název práce: Návrat dítěte z ústavní výchovy do rodiny
 Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.
 Oponent práce: Mgr. Michaela Charyparová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 79
 Počet stránek příloh: 0
 Počet titulů v seznamu literatury: bibliografie 31, ostatní dokumenty 9

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

✓			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	✓		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

✓			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

✓			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	✓		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

✓			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

✓			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

✓			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

✓			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

✓			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	✓		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

✓			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Porovnejte, prosím, současnou situaci návratu dětí z ústavní výchovy (při podpoře pracovníků Sociálně aktivizačních služeb) s dobou, kdy oddělení sociálně-právní ochrany dětí v místě, kde jste realizovala výzkum, tyto služby ke spolupráci nemělo.
2. Které způsoby práce (přístupy ke klientům) jsou podle Vašeho názoru z pohledu pracovníka OSPOD a SAS optimálními nástroji prevence opětovného odebrání dítěte z rodiny?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předkládá práci aktuálního tématu. Návrat dítěte z ústavní výchovy do přirozeného domácího prostředí je téma, které je předmětem zájmu mnohých odborníků (sociálních pedagogů, sociálních pracovníků, psychologů a jiných) a zaslouží si pozornost výzkumníků.

Práce je rozdělena do dvou částí. V první části autorka předkládá, na základě studia příslušné odborné literatury témata související s problematikou rodinného prostředí a jeho vlivem na vývoj dítěte, dále s emočním vývojem dítěte, umístěním dětí do ústavních zařízení, sanací rodiny, ústavní výchovou, ale i prací oddělení sociálně-právní ochrany dětí, o které autorka na základě vlastních letitých zkušeností v oboru odborně píše. Ve druhé, empirické části práce, pak prezentuje případové studie o dětech, které se úspěšně navrátily z ústavního prostředí do prostředí rodinného. Autorka si stanovila následující cíl: prozkoumat možnosti návratu dítěte do původní rodiny. Dílčími cíli pak jsou zjištění vlivu rodinného prostředí na návrat dítěte do rodiny, zjištění, zda včasná intervence soc.pracovníků napomáhá k realizaci přípravy na návrat dítěte do rodiny a zjištění, zda podpora soc.pracovníků přispívá k úspěšné realizaci návratu. V rámci svého empirického šetření zvolila autorka kvalitativní metodu, práci s kazuistikami.

Uvedené případové studie, které autorka pečlivě a kvalitně zpracovala, je třeba pochválit. Otázkou však zůstává, zda práce naplnila svůj hlavní cíl, a to prozkoumat možnosti návratu dítěte do rodiny. Autorka v kazuistikách pracuje pouze s případy úspěšnými, nepředkládá kazuistiky, kde ke spolupráci rodin s OSPOD a SAS nedošlo či byla neúspěšná. Práce tak může budit dojem „oslavného“ textu o kvalitních sociálních službách na poli práce s dětmi a rodinou, což snižuje kvalitu práce z hlediska metodologického.

Práce je zpracována po stylistické stránce dobře. Autorka dodržuje pravopisné i citační normy, vhodně užívá odborné výrazy. Formální zpracování tématu, tedy jeho jasnost, členění textu, poznámky, přílohy i grafická úprava hodnotím velmi pozitivně. Teoretická i praktická část práce je vhodně vyvážena, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují. Autorka v práci využívá praktických zkušeností. Prezentace závěrů práce je čtivá a psána na velmi dobré úrovni.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji/nedoporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **výborně , příp. velmi dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)**

Datum, podpis: