

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Bc. Jiří Malý

Analýza silového tréninku sportovních lezců – campusing

Oponent: PhDr. Petr O. Novotný, Ph.D.

Diplomová práce (dále jen DP) se zabývá sportovním lezením, resp. analýzou svalové práce při silovém tréninku sportovních lezců na tréninkovém campusu – tréninku při pohybu ve vertikální ose, při kterém se předpokládá aktivace svalových řetězců trojnásobnou rychlostí než při lezení na kolmé stěně.

DP vychází z řady historických prací. Dále se autor zaměřuje na vyjádření vzájemných vztahů svalových skupin i celého systému trupu a aplikuje je do specifického prostředí pohybové sportovních lezců.

DP je sestavena do 8 kapitol a ty pak jsou dále děleny desítkovým systémem. Mimo obsah je umístěn dvojjazyčný abstrakt charakterizující práci. Práce má celkem 70 stran, 2 strany obsahů, 29 obrázků, 1 tabulku, 2 přílohy. V seznamu použité literatury je uvedeno 65 titulů, 34 cizojazyčných.

Kapitola o dostupné literatuře je popisného charakteru, dotýká se citací ve vztahu k tématu práce. Teoretická východiska práce definují směr, kterým diplomant k práci přistoupil.

V práci není jasně definováno, o jaký typ výzkumu se jedná? Pouze v abstraktu autor zmiňuje použité metody práce. Prosím vysvětlit.

Výsledková část DP obsahuje intraindividuální vyhodnocení výsledků při SEMG komparaci lezení na kolmé stěně vs. campusing. Výsledky práce by měly být nejen inzerovány, ale srozumitelně popsány tak, aby měly jasnou výpovědní hodnotu pro běžného čtenáře.

| | Celkové hodnocení práce známkou | I. | 2. | 3. | 4. |
|-----|---|----|----|----|----|
| I. | Téma práce a její význam | X | | | |
| 2. | Formulace cílů práce | | X | | |
| 3. | Metodika zpracování | | | X | |
| 4. | Práce s daty a informacemi | | | | X |
| 5. | Celkový postup řešení | | | X | |
| 6. | Teoretické zázemí autora | | X | | |
| 7. | Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce) | | X | | |
| 8. | Práce s odbornou literaturou (citace, norma) | | X | | |
| 9. | Úroveň jazykového zpracování | | | | X |
| 10. | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | X | |
| II. | Formální zpracování - celkový dojem | | | X | |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|---|--|
| 12. | Splnění cílů práce | | | X | |
| 13. | Závěry práce a jejich formulace | | | X | |
| 14. | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | X | |
| 15. | Souhrn a klíčová slova odpovídající obsahu práce | | | X | |

Obecné připomínky a otázky oponenta:

1. Místy se v textu a citacích objevují gramatické nepřesnosti.
2. Výsledky práce nepřehledné.
3. Kapitola Diskuse by měla sloužit dále k porovnání výsledků práce: například s citovanými autory nebo pracemi zabývajícími se danou problematikou.
4. Kapitola Výsledky: hypotéza je potvrzena/vyvrácena. Pokud autor nemůže jednoznačně definovat, měl by se zamyslet nad formulací hypotézy.
5. V seznamu použité literatury nalézám nepřesnosti.

Otázky:

1. Jaký byl způsob určení prahu svalové aktivace ve vyhodnocení EMG, který jste použili. Proč tento, jaké znáte jiné?
 2. Proč se neshoduje tabulka procentuálního vyjádření zpoždění svalové aktivace s daty uvedenými v grafech a v diskusi?
- Kdo by mohl z DP práce čerpat informace a do jaké míry je práce použitelná pro praxi?

Závěr:

Práci doporučuji jako podklad k obhajobě.

V Praze dne 14. 1. 2013

Petr O. Novotný