

Posudek diplomové práce

Název práce: Sexuální výchova a křesťanství se zaměřením na ČR

Autorka práce: Petra Procházková

Autorka pro svou magisterskou práci zvolila aktuální téma. Vztah (případně napětí) mezi sekulárním pojetím sexuální výchovy a pojetím vycházejícím z biblické a teologické antropologie a zakotveným v církevních dokumentech je důležitým faktorem veřejné rozpravy o této problematice, mimo jiné i v souvislosti s nedávnými spory ohledně sexuální výchovy na školách, které autorka ve své práci rovněž zohledňuje.

Práce má přehlednou a logickou strukturu, zvolená metoda odpovídá povaze sledované problematiky. Autorka pracuje s relevantní odbornou literaturou, mezi kterou ovšem poněkud problematicky převažují elektornické zdroje – to je zřejmě důvod, proč v řadě poznámek pod čarou neuvádí stránku, na kterou odkazuje. Způsob odkazování na zdroje není zcela jednotný. Je škoda, že autorka nevyužila také zahraniční odbornou literaturu.

Autorčině postupu je třeba vytknout, že (zřejmě z úcty k citovaným zdrojům) málokdy podrobuje literaturu, ze které čerpá, kritické reflexi, práci je obecně málo argumentace a vyvozování vlastních závěrů.

Volba reprezentativních stanovisek křesťanských církví je také do jisté míry problematická. Přednostní zaměřením na Římskokatolickou církev lze snad ospravedlnit tím, že je v české společnosti nejvlivnější a že má na rozdíl od většiny ostatních církví poměrně přesně definované závazné směrnice v oblasti náležité sexuální výchovy.

Ze způsobu, jakým autorka odkazuje na vyjádření jednotlivých církví a jejich představitelů je zřejmé, že se (této oblasti příliš neorientuje (například míra reprezentativity pojetí sexuální výchovy v rámci Církve bratrské je u dokumentu, ze kterého autorka čerpá, sporná a měla by být komentována).

Oddíl týkající se diskuse o sexuální výchově na školách by měl být organicky propojen s hlavní částí práce, mělo by být výslovně uvedeno, jak se vztahuje k teoreticky orientovaným kapitolám. Také měl být časem aktualizován (J. Dobeš už dávno není ministrem školství atd.).

Závěrem shrnuji: autorka své cíle v zásadě splnila, práce je v této podobě obhajitelná, zároveň však trpí jistými nedostatky, pro které navrhuji hodnocení C až D.

16. ledna 2013

Doc. Pavel Hošek Th.D.