

## **Hodnocení závěrečné diplomové práce**

**Student :** Pavel Řebíček, Bc.

**Téma závěrečné práce:** Komparativní analýza vybraných fotbalových kopů

**Oponent práce:** PhDr. Mario Buzek, CSc.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	60
literárních pramenů (cizojazyčných)	30 (7)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	26, 13, 0, 10

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	<b>dobře</b>
--------------------------------------	--------------

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Diplomová práce uvádí jednu z možností jak zkoumat a hodnotit pohybové a herní činnosti hráčů ve fotbale na základě zapojování svalů a svalových skupin u vybrané herní dovednosti – kopu do míče. Pro vlastní cíl si autor zvolil metodu komparace dvou pohybových úkolů, které dostatečně nezdůvodnil ( proč?, případně pro jaké účely?), především v teoretických východiscích práce. Tato část práce měla více respektovat vlastní zadání a podrobněji věnovat pozornost pracím biomechanického a kinematického zaměření s fotbalovou tematikou. Např. v kapitole herní výkon jednotlivce absentuje zmínka o biomechanické determinantě, která ve sportovních hrách, do určité míry, vymezuje zadání práce. Čekal jsem i některé citace, z výzkumných studií, podobného zaměření ( Zahálka, Jelen apod.), týkající se působnosti a zapojení jednotlivých svalů při dané činnosti. Důslednější přístup k teoretické části mohl autorovi pomoci nejen při stanovení cíle, ale i tvorbě hypotéz. Rovněž by se mohl lépe

vyrovnat s objektivnější interpretací výsledků. Metodologická část (případová studie, povrchové měření EMG svalových skupin, kinematická analýza) odpovídá danému výzkumnému zaměření a zpřesňuje zadání diplomové práce. Výsledková část prezentuje jednak „timing zapojených svalů“ a participaci svalů v okamžiku kopu. Škoda, že autor některé statistické výsledky mezi jednotlivými probandy věcně neinterpretoval, např. u tzv. „zpoždění načasování“. Diskuze, stejně jako závěr, mohla být obsáhlejší vzhledem k získaným údajům. Např. schází věcné zdůvodnění odmítnutí hypotézy č. 2.

***Připomínky k práci:***

Po formální stránce lze upozornit jen na některé nejasnosti např. při výběru způsobů provedení kopů, kdy v teoretické části autor uváděl vnitřní stranu nohy a ve výzkumné se jednalo již jen o nártové kopy. Proč k popisu svalových skupin využíval autor elektronických zdrojů? Nepřesný popis tabulky č. 10.

***Otázky k obhajobě:***

1. Existuje grafický záznam aktivit jednotlivých svalů u kopů podobný s grafem hodů (obr. 24)?
2. Proč nebyly šetřeny svaly vlastní nohy?
3. Proč při porovnání kopu do míče se cvičením pomocí expanderu, při stejném pohybovém cyklu, je zapojení svalů rozdílné?
4. Jak zapojení svalů úzce souvisí s technikou kopů?
5. Význam této studie pro praxi

***Doporučení k úpravám:***

***V Praze dne:***

22.1.2013

***Podpis:***

PhDr. Mario Buzek, CSc.