

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze
Katedra sportů v přírodě
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, PhD.

Oponent: Mgr. Lenka Nováková

Hodnocení diplomové práce

Jméno autora: Bc. Jakub Měchura

Název práce: Volno-časové pohybové aktivity a sport studentů UK FTVS obor TVS

Předložená diplomová práce je popisného charakteru, jejím cílem bylo poskytnout informace o volno-časových pohybových aktivitách studentů 3. Ročníku bakalářského studia FTVS UK oboru TVS. Práce je zpracována na 82 stranách textu, seznam literatury obsahuje celkem 43 zdrojů, z toho 10 zahraničních a 10 zdrojů internetových.

Název práce koresponduje s jejím obsahem.

Přehled literatury je dostačující vzhledem k danému typu práce, autor použil přiměřené množství citované literatury.

Teoretická část je zpracována lépe a pečlivěji než část praktická, i když některé kapitoly jsou zbytečné, např. kapitola 2.10.1, kde autor popisuje obecné zásady pro konstrukci dotazníku.

Autor v kapitole 3.1 Cíle a úkoly uvádí vědecké otázky, které jsou sice s otazníkem na konci, ale stavba věty neodpovídá větě tázací. Ve výsledcích však poté hovoří o hypotézách (str. 74).

V celé práci se vyskytuje poměrně velké množství formálních chyb a nedostatků.

Jako jeden z největších nedostatků shledávám v citování literatury. K některým citacím v textu, nejsou uvedeny zdroje v přehledu literatury (např.: Plos Medicine str.32; Kovář, Tilinger str.42,78; Hendl str.47; Berelson str.49; Švec str.49....) a naopak (např.: Fasting K., Lorencová J., Spousta V., Šneidr M.).

Seznam literatury není uspořádán v abecedním pořadí, tedy se v něm špatně orientuje. U některých zdrojů není uveden rok vydání (např. Nakonečný).

Citace jsou celkově zmatečné, občas autor uvádí v textu autora jinde zas název zdroje.

Vybraný typ grafů neshledávám příliš šťastným, grafy nejsou zcela přehledné, pro procentuální zastoupení by byly asi vhodnější grafy koláčové. Mají různé barevné odstíny v grafech od str. 59 nějaký význam? Grafy od str. 66 jsou ještě méně přehledné než předcházející.

Na práci je patrné, že byla „šita horkou jehlou“. Sám autor se k tomu přiznává, když uvádí, že data byla sbírána během měsíce listopadu a samotná práce se odevzdávala začátkem prosince. Tedy nebylo mnoho času na sběr dat a ani na následné zpracování výsledků.

Tato skutečnost také přispěla k poměrně nízké návratnosti dotazníku. Jaké kroky by mohly pomoci návratnost zvýšit?

Samotné vyhodnocení výsledků si sice autor usnadnil zpracováním v aplikaci Google disk.

Nicméně tato aplikace má svá úskalí a autor si vše pečlivě nezkontroloval. Některé číselné údaje jsou nepřesné např. u grafů č. 1, 2, 40 a 41 nedává součet procent jednotlivých položek hodnotu 100%.

Str. 56 – 6.5 VČPA před nástupem na FTVS

„Vidíme, že největší popularitě se v minulosti těšila cyklistika, dále pak běh a překvapivě vysoký počet respondentů uvedlo lyžování.“ Proč překvapivě?

Co autora vede k tvrzení, že: „Vzhledem k tomu, že mnoho respondentů pochází z Prahy, je toto číslo poměrně vysoké.“?

Str. 57 – 6.6 VČPA v současnosti

Zde autor uvádí, že oproti participaci ve VČPA před nástupem na FTVS je v současnosti nárůst o 3%. To je poměrně malý nárůst v porovnání s úbytkem soutěžního sportu před nástupem na FTVS a současností - 24,9% (str. 54). Proč myslíte, že tomu tak je?

Str. 58 – nejedná se o nárůst o 0,3% nýbrž o 0,3 sportovní aktivity

- „Nárůst oblíbenosti lyžování a sportovního lezení je totiž také patrný.“ V přehledu aktivit, kterým se studenti nyní věnují (tabulka č. 6) se sportovní lezení vůbec neobjevuje.

Diskuse je spíše výčet výsledků a nikoliv jejich porovnání s předešlými výzkumy a pracemi na podobné téma.

Také po jazykové stránce se v práci objevují drobné chyby jako chybějící písmena ve slovech, interpunkce atp.

Student je i přes výtky uvedené výše způsobilý samostatného řešení odborných problémů. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k jejím nedostatkům ji hodnotím známkou dobře.

V Praze, dne 16.1.2013

Mgr. Lenka Nováková