

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : Peter URBANOVSKÝ

Název práce: Nové ligandy pre nukleárnu magnetickú tomografiu – pH rezponzivne kontrastné látky

A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu , chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek , všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti , gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- Ad 1 Předkládaná práce je velmi rozsáhlá., spolu s přílohami dohromady přes devadesát stran, pouze Úvod je zpracován na téměř třiceti stranách. Ale nechtěl bych, aby toto tvrzení bylo považováno za výtku, protože především Úvod je napsán velmi hezky a čtivě. Členění práce je poněkud neobvyklé; práce například neobsahuje kapitulu Diskuse, zato však má kapitulu Komentář a kapitulu Charakterizace výsledných produktů. Nemyslím, že by toto představovalo nějaký problém, ale asi bych dal přednost tradičnějšímu uspořádání druhé části práce.
- Ad 2 Práce přináší značné množství dobře zpracovaných experimentálních dat. Nemám závažnějších připomínek, drobné poznámky budou uvedeny v dotazech k obhajobě.
- Ad 3 Celkový počet citací odpovídá typu práce a je snimi zacházeno rozumně a správně. Mám pouze formální připomínku, která se týká zkracování počtu autorů formulací ... **a jiní**. Navíc autor tuto formulaci nepoužívá důsledně.
- Ad 4 Jazyk práce se mi těžko posuzuje z hlediska pravopisných nebo gramatických chyb, práce je ale napsána čtivě a srozumitelně a líbí se mi. Vytknul bych pouze značné proniknutí laboratorního slangu, jak ve formulacích, tak i v jednotlivých slovech. Také bych autorovi doporučil lépe si zjistit, jak se jmenuje RTG-difraktograf a především se pak nedopustit překlepů ve slově Nonius.
- Ad 5 Grafická úroveň práce je velmi dobrá, byť díky barevným záhlavím tabulek trochu neobvyklá. Také se mi příliš nelíbí system označování sloučenin složitými zkratkami. Obvyklé číslování by bylo možná přehlednější. Výhrady mám i ke krystalografické tabulce 34 na str. 90. Mohla by být podrobnější a zpracována obvyklým způsobem.

B. Obhajoba

Dotazy a připomínky k obhajobě

Str. 32 : Autor se odvolává na Schema 2 a 3, která jsou až na straně 36 a 37 a nejsou příliš podařená. Nad šipkami chybí další reagenty a není tedy zřejmé, že, například šipka od cyklénu k tBuDO3A je reakcí jiného typu než od DO3A k DO3A^{DBAM}.

Str. 42 : Rozpouštědlo v rovnici by bylo lépe popsat jako EtOH/H₂O.

Str. 46 a 47 : V rovnicích chybí formaldehyd (jeden z reaktantů). V textu je to v pořádku.

Str. 48 : V popisu vlastností připraveného produktu kyselé hydrolyzy jsem se dočetl, že ethylesterová skupina se bazicky těžko hydrolyzuje. Na následující straně však je popisována bazická hydrolyza této skupiny. Nechtěl autor na straně 48 napsat, že se ethylester těžko hydrolyzuje **kysle** ? Pak by to celé dávalo lepší smysl.

Str. 49 : Větu : "Látka je relativně rozpustná vo vačšině polárných rozpúšťadiel so stopami vody." nelze asi považovat za studnici konkrétních informací od rozpustnosti studované látky.

Str. 90 : Krystalografická tabulka byla zmíně již výše.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 9.června 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Pavel Vojtíšek, CSc.