

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Hana Vokálová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek

Název práce: Postoj studentů 3. LFUK k baleným vodám

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

MUDr. F. Kožíšek, CSc.; 3. LF UK, frantisek.kozisek@lf3.cuni.cz

Školitel

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

3

Spotřeba balených vod, vlivem reklamy i dalších faktorů, v posledních desetiletích stále stoupala, nicméně před cca 5 lety došlo ve většině zemí ke stagnaci či dokonce mírnému poklesu. Řada organizací se vysokou spotřebou balených vod v posledních deseti letech zabývala vzhledem k významnému dopadu na životní prostředí a byly uspořádány různé osvětové kampaně na snížení spotřeby balených vod (zejména podpora konzumace kohoutkové vody), v mnoha případech byla dokonce vydána restriktivní opatření (např. zákaz prodeje balených vod v některých amerických univerzitních kampusech nebo zákaz nákupu balených vod z prostředků městských úřadů některých amerických měst).

V teoretické části autorka charakterizuje kategorie balených vod na českém trhu, jejich legislativu, hygienické požadavky a zásady správného užívání balených vod. V praktické části pomocí dotazníku zjišťovala postoje studentů 3. LF UK k baleným vodám. Postoj vzdělaných osob ke konzumaci balených vod je důležitý, protože může významně ovlivnit okolí. Pokud vím, byla před několika lety v rámci jedné práce zjišťována spotřeba balených vod mezi zahraničními studenty pražských vysokých škol, ale mezi českými studenty, kterých je většina a na případné spotřebě balených vod se podílejí významnější měrou, nikoliv. (Bohužel, autorka této práce, přestože měla mapování mezi anglickými studenty k dispozici, ho nevyužila ke srovnání s výsledky svého šetření.) Výsledky šetření mohou být zajímavé pro management univerzit, nejen 3. LFUK, jak zlepšit podmínky pro studenty a přitom se chovat šetrně k životnímu prostředí.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

2

Autorka zpracovala práci samostatně. Práce je logicky strukturovaná, dotazník zřejmě obsahoval všechny zásadní dotazy (problematické okruhy). Autorka pracovala se 120 vyplněnými (odevzanými) dotazníky, ale nikde neuvádí, kolik studentů vlastně oslovila a jaká tedy byla response (v %). Také mohla být doplněna informace, kolik % studentů fakulty oněch 120 představuje (vzhledem ke všem studentům). V úvodní části autorka uvádí některé velmi obecné údaje o vodě (ve vztahu k předmětu práce jen okrajové), naopak málo jsou podchycena jiná tuzemská šetření ohledně spotřebitelských postojů k baleným vodám a už vůbec ne žádná zahraniční šetření, přestože už bylo v této oblasti leccos publikováno. Bakalářská práce vůbec nepracovala se zahraniční literaturou. Literatura se většinou opírá internetové zdroje informací.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Autorka si v práci nevytyčila žádnou hypotézu, přestože se nabízela: postoj široké veřejnosti k baleným vodám se předpokládá takový a takový – chovají se studenti lékařské fakulty obdobně nebo jinak – a proč? Pouze bylo na úvod konstatováno, že zjištění postojů studentů může být zajímavé... Proto v práci chybí porovnání zjištěných výsledků buď s očekáváním (hypotézou) nebo s jinými průzkumy – prostě hledání souvislostí. Chyběla mi také širší diskuse o tom, zda se studenti při výběru balené vody řídí „kvalifikovaným rozhodnutím“ (ve vztahu ke

složení a určení vody) a zda by se mělo něco zlepšit (a co) ve vztahu k informování veřejnosti.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Jazyk je na přijatelné úrovni, i když sloh se na některých místech blíží spíše hovorovému vyjadřování než odbornému textu. Rozsah práce je vyhovující, stejně jako grafická úprava. Způsob psaní literatury nerespektuje vždy publikační normu a liší se i způsob záznamu u obdobných publikací.

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

V dotazníku byl zjišťován ročník studia – byl nějaký výrazný rozdíl v odpovědích např. studentů prvního a třetího ročníku?

Jaké doporučení lze na základě výsledků dotazníku formulovat směrem k vedení fakulty? Mohou být výsledky užitečné ještě pro jiné subjekty než 3. LFUK?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě


Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Velmi dobře

Datum:

7.6.2013

Podpis:



** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka