

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Faltys
Název práce: Válka proti drogám z pohledu amerických think tanků

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Mgr. Helena Schulzová, Rytířská 33, Praha 1
Interní doktorandka IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si klade za cíl analyzovat postoje vybraných amerických think-tanků k „užívání marihuany“ respektive k drogové politice a především případné legalizaci či dekriminizaci užívání marihuany. Autor se pokouší mimo jiné nastínit i historii války proti drogám ve Spojených státech a současné problémy související s užíváním drog.

Autor si zvolil velice zajímavé a aktuální téma, které je jistě velice relevantní a zároveň kontroverzní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Kontroverznost a aktuálnost tématu přispívá k tomu, že je poměrně obtížně uchopitelné a zpracovatelné.

Již výběr zdrojů v této práci je ale velice povážlivý, autor mnohdy odkazuje na velice názorově vyhraněné organizace, aniž by byl jen zmínil, že se jedná o názorově vyhraněný zdroj. Např. na straně 25 autor odkazuje na Marijuana Policy Project, což může být sice cenný zdroj, nicméně autor nikde zdroj správně necituje a pouze se odvolává na jeho kritiku jiného autora (dlužno dodat, že tato kritika přichází ve formě komentáře nebo spíše pamfletu nazvaného „Right-Wing Think Tank’s Marijuana Policy Paper Takes Absurdity to New Heights“). V podobných případech by bylo vhodnější zacházet s takovým zdrojem jako s primárním a ne jako se sekundárním zdrojem.

Špatnou práci se zdroji dokazuje i fakt, že autor mnohdy odkazuje automaticky na konci odstavce (např. strana 29-30) aniž by bylo patrné, kde parafrázuje zdroj a kde začíná jeho vlastní komentář.

To je nakonec patrné například i na straně 6, kde se na konci druhého odstavce objevuje věta, referující o postoji prezidenta Nixona k drogám v následující formě: „On sám se vůči drogám silně vymezoval a považoval je za součást komunistické konspirace vůči Spojeným státům.“ Odkazuje přitom na článek v The Atlantic, který nic podobného neuvádí.

Problematický je podle mého názoru i fakt, že autor osciluje mezi drogovou problematikou jako takovou a problematikou spojenou pouze s konzumací marihuany, pohybuje se také i na úrovni federální a státní, aniž by vysvětlil jejich vztah a praxi v oblasti drogové problematiky (na straně 13 je náznak shrnutí drogové politiky v jednotlivých státech, ale autor se nevyjadřuje k tomu, jak se k těmto politikám staví federální vláda a jaké pravomoci má) .

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce bohužel vykazuje značné nedostatky, poznámkový aparát je bohužel nekorektní (viz a například u knižních publikací autor odkazuje pouze na kapitulu, nikoliv na konkrétní stránku v publikaci. Zvlášť v kapitole 6, ve které autor analyzuje vybrané texty 7 think tanků je odkaz pouze na text nebo kapitulu knihy nedostatečný a čtenáři příliš nepomáhá. Prostor věnovaný kritice literatury je naprosto minimální.

Citační norma, kterou autor používá, je nekonzistentní a někdy postrádá zcela zásadní informace (např. strana 23).

Jazykový projev je nevyrovnaný, autor se někdy nevyvaruje příliš emotivně podbarvených sdělení (např. strana 25 : „I já jsem se při čtení najednou zarazil u způsobu, jakým Stimson manipuluje s fakty...“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Podle mého názoru je hlavním a poměrně zásadním nedostatkem práce její názorová nevyváženost, v práci je téměř nemožné najít argumenty proti případné legalizaci či dekriminlizaci marihuany.

Problematické mi připadá i rozdělení think-tanků, jejichž díla jsou analyzována, Rand Corporation je uváděn jako centristická organizace.

Práci by rozhodně prospěl i lepší historický přehled a současný kontext, autor například věnuje relativně mnoho prostoru začátku války proti drogám, jeho historický přehled se ale nedostává dále než do roku 1978, vývoj v mezidobí od konce 80. let byl přitom také velice zajímavý a jistě by jeho nastínění práci pomohlo víc než popis jednotlivých vojenských akcí v 70. letech (str.7).

Kapitola 3, která je potom věnována současným problémům spojeným s válkou proti drogám je nekonzistentní a skáče z tématu na téma, aniž by se kterémukoliv věnovala komplexněji. Autor se přitom zmiňuje i o velice zajímavých a palčivých aspektech jako je například o problematice vysoké míry naplněnosti amerických věznic právě v důsledku boje proti drogám.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby student při obhajobě vysvětlil politiku Obamovy administrativy vůči legalizaci marihuany v jednotlivých státech federace.

Případně je možné věnovat se dalšímu historickému vývoji po roce 1980, nebo legislativě jednotlivých států, jako např. Rockefeller drug laws.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

S velkými výhradami doporučuji k obhajobě a bohužel rozhodně nemohu doporučit lepší známku než DOBRĚ.

Datum: 11.června 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.