

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Miloš Bouška

Název práce: Každodenní život v lokalitě či jakékoli definované skupině: Rybáři MO Zbraslav

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Josef Kandert, CSc.

Oponent/tka: Mgr. Jan Šamánek

Navržené hodnocení: Velmi dobře (2)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Nejasnou definici cíle vnímám jako největší úskalí celého textu. Zatímco z projektu vyplývá, že klíčovou otázkou je, zda rybáři vidí nějaké změny ve své skupině a jak si je vysvětlují, podle úvodu (s. 3) je cílem autora spíše kategorizace rybářské skupiny a její zasazení do teoretického rámce. Tím má patrně (není to nikde jasně zmíněno) Baumanova typologie. Domnívám se, že zařazení hlubšího popisu záměru a výzkumného cíle by pomohlo jak autorovi při psaní jeho textu, tak i jeho čtenářům. Jakkoliv je totiž práce čtivá a věnuje se zajímavým aspektům popisovaného fenoménu, je z ní patrná absence soustředění se na konkrétní cíl. To se nejvíce projevuje v samotném závěru, který bez jakýchkoliv odkazů k analytické části jen povšechně konstatuje, že ve zkoumané skupině se projevují všechny typy aktérů z Baumanovy typologie a shrnuje to, co bylo napsáno v analytické části, kde však zaměření na konkrétní cíl podle mého chybí naprosto. Například o Baumanově typologii je řeč pouze na místě, kde jí autor popisuje, a poté až v závěru. Není tedy možné jasně odvodit, co autora vedlo ke konstatování o výskytu všech typů, které předkládá v závěru. Z tohoto důvodu mám dojem, že Baumanova typologie byla zařazena spíše ex post, než aby se k ní autor jakkoliv vztahoval během výzkumu. Pokud jsem to špatně pochopil a typologie neměla v práci hrát natolik silnou roli, pak mi v textu chybí jakákoliv jiná kategorizace (jejíž vytvoření mělo být podle úvodu cílem).

Kromě problémů spojených s nejasnou definicí cíle je práce vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rozsah literatury, o níž se autor opírá, je podle mého názoru dostatečný. Využívá však pouze dvou cizojazyčných textů, a to ve „stopovém množství“. Na druhou stranu, nemyslím si, že by tento fakt byl zásadním nedostatkem, vezmu-li v úvahu to, že téma práce je velice specifické pro Českou republiku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor odvedl dobrou práci ve věci sběru dat. Jednotlivé zdroje vhodně kombinuje tak, aby komplexně pokryl problémy, kterým se v té které části textu věnuje. Výběr dat i metody jejich sběru jsou zde dobře odůvodněny a popsány. Uvítal bych lepší popis toho, jak byla data analyzována

(rozumějící rozhovor je technika sběru dat a ne metoda analýzy, jak je uvedeno na straně 4 a dále v části 2.2.2). To by pak umožnilo plné pochopení např. výběru témat, jimž se analytická část věnuje. Nyní není zřejmé, zda jsou tématické okruhy, na nichž jsou postaveny podkapitoly, určeny předem autorem (v tomto případě by bylo vhodné výběr odůvodnit), nebo jestli nějakým způsobem vyplývají z analýzy dat (např. jestli je otázka genderu v rybářských kruzích opravdu významným tématem v analyzovaných datech).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vzhledem k tomu, že se jedná o kvalitativní výzkumný přístup, musím zde hodnotit to, jak dobře dokáže autor prokázat ukotvení svých tvrzení v datech. Po této stránce je text kvalitní, zejména co se týče práce s citacemi z dat a adekvátnosti jejich využívání. Z textu je patrné, co se v daném konkrétním okamžiku autor snaží říct a co ho k tomu vede.

Jak již jsem předeslal výše, problémem je podle mě absence uvedení jakýchkoliv konkrétních argumentů, které vedly autora k závěrečné aplikaci Baumanovy typologie na zkoumanou skupinu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, po této stránce je práce výborná.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autor velmi dobře pracuje s odkazovým aparátem, i když využívá formát odkazů, který pro sociologické prostředí není typický.

Po jazykové a stylistické stránce je práce velmi kvalitní a na tomto místě považuji za vhodné vyzdvihnout celkovou čtivost textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Vysvětlíte, prosím, hlavní cíl Vaší práce? Co jste se přesně snažil zjistit?
- Jakou roli ve Vaší práci hraje Baumanova typologie a jak jste jí aplikoval?
- Jak byla vybírána témata tvořící základ kapitol v analytické části? Vybíral jste je Vy podle nějakého klíče, nebo vyplynula z analýzy?
- Jak probíhaly rozhovory a jak jste volil jejich témata?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Miloše Boušky je poutavým sociologickým textem popisujícím velmi specifický fenomén a přinášejícím mnoho zajímavých a obohacujících informací jasně ukotvených v datech. Potenciál „tahu na branku,“ kterým disponuje, je však výrazně oslaben absencí jasného cíle, což především v oblasti formulace závěrů a hlavních zjištění způsobuje určitou rozptýlenost a v analytické části někdy budí dojem „kroků naslepo.“ Navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 9.6.2013

Podpis: