

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucího práce*

Autor/ka práce: Miloš Bouška

Název práce: Každodenní život v lokalitě či jakékoli definované skupině – Rybáři MO Zbraslav.

Vedoucí práce: Josef Kandert

Oponent/tka: Jan Šamánek

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

Velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl bakalářské práce je jasně definovaný, jemu byl podřízen způsob výzkumu. Výsledky odpovídají formulaci cíle. Práce je jasně a dobře strukturovaná – autor prokazuje jak znalost teorie, tak i výzkumných metod. V textu najdeme i reflexi role výzkumníka a jeho působení v terénu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autor používá relevantní literaturu; vzhledem k tématu bakalářské práce (výzkum skupiny rybářů), je využití zahraniční literatury sporadické.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Velmi dobrá; výzkum byl proveden řádně – měl jsem možnost sledovat jeho průběh díky své roli konzultanta. Výběr použitých metod odpovídá plánovanému cíli.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dost dobrá, ale místy autor sklouzává do prostého popisu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor řádně cituje, v textu rozlišuje svá a cizí tvrzení (data). Vedle výpovědí informátorů pracuje i s písemnými prameny, především s kronikou rybářského spolku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je napsaný dobrou češtinou, objevují se v něm ale občasné překlepy anebo vynechaná písmena.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Srovnání současné povodňové situace se situací z roku 2002, kterou zná z historických vyprávění.

Celkové hodnocení práce:

Miloš Bouška prokázal, že mu jsou vlastní metody terénního výzkumu, dále že umí pracovat jak s odbornou či jinou literaturou, tak i s terénními daty. Předložená práce odpovídá požadavkům kladenými na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 6, června 2013

Podpis: