

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Anna Pavlačková

Název práce: Ethnoscapes a socioscapes. Praha ve zkušenostech vietnamských imigrantů

Vedoucí práce: Jakub Grygar

Oponent:

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Anna Pavlačková se studuje pohyb členů jedné vietnamské rodiny po Praze a vnímání takto zakoušených míst (na s. 2 či 28 však generalizuje na pohyb celého etnika). Na základě zjištěných poznatků chce interpretovat míru integrace jedinců do české společnosti.

Struktura práce je představena v posledním odstavci úvodu (s. 3), z textu však není zřejmá logika zvoleného členění (návaznost dílčích kapitol, sled rozvíjení autorčiny argumentace). Anna Pavlačková se sice o určitá propojení snaží, jde však spíše pouze o jakési náčrty, bez argumentace.

Srov. např. zdůvodnění zařazení kapitoly 1.1. Historie vietnamských dětí v první větě kapitoly, které je pro autorčin text příznačné:

„V této části je nutno věnovat pozornost historii vietnamské migrace na území dnešní České republiky, která je důležitá především pro pochopení situace jednotlivých respondentů.“ (S. 4)

Diplomantka zde ani nikde dále v textu nevysvětluje, jak by nám mohla znalost historie pomoci porozumět jejímu tématu.

Oproti první verzi práce je závěr propracovanější a, byť po mém soudu volně, odpovídá na téma vytyčené v Úvodu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Tak jako v první verzi textu, i zde platí, že se Anna Pavlačková se opírá o dva druhy literatury. První, která se vztahuje ke klíčovým pojmům její práce (ethnoscapes, socioscapes), druhý, spíše ilustrativní a kontextualizační, seznamující s proběhlými sociologickými a etnologickými výzkumy Vietnamců žijících v ČR. V obou případech autorka prokazuje, že se ve svém tématu orientuje a dokáže identifikovat pro své téma relevantní texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

analýzy?

Volbu provést narativní rozhovory se členy jedné rodiny a na takto získaných datech nabídnout interpretaci jejich integrace ve spojení s jimi obývanými místy, považuji za dobrou a odpovídající možnostem bakalářské práce. Problém spatřuji ovšem v tom, že rozhovory patrně nikterak neodrážely ono teoretické ukotvení problému, které autorka předesílá v první části své práce. Není mi jasné, jaké pasáže v provedených rozhovorech (a následně jejich interpretaci) rozvíjí teze Appaduraie, Albrowa, Rodman, Harweye atd.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů koresponduje s kvalitou analýzy dat. Argumentace tak zůstává nepropracovaná, tezovitá, bez hlubší snahy porozumět jedinečnosti zkušenosti a prožitku daného respondenta a jejich zohlednění při interpretaci dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je standardní, podobně jako formálních náležitostí.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Opakuji výhrady z mého posudku k první verzi práce:

1. Z textu práce není patrné, proč ji autorka píše.
2. V teoretické části se dozvíme shluk vzájemně nikterak neprovázaných informací o historii Vietnamské migrace do ČR, o sociologii místa, transnacionalismu a imaginaci, ovšem proč o tom máme číst, ví pouze autorka (a matně to tuší i vedoucí práce).
3. Obdobně je tomu u metodologické části, kterou Anna Pavlačková začíná větou „Pro svůj výzkum jsem si vybrala metodu...“ (s. 12). Výzkum čeho, jakého problému?! Ach jo...
4. Autorka předpokládá, že je čtenář seznámen s pražskými reáliemi. Textu by pomohlo, kdyby autorka představila a interpretovala jak jednotlivá místa, tak i jednotlivé rysující se „krajiny“.

8. Námetý na diskuzi při obhajobě práce.

- Co lze na základě provedených rozhovorů říci o integraci Vietnamců žijících v ČR do české společnosti?
- Jaká mohou získaná zjištění diskutovat Appaduraiovo porozumění pojmu ethnoscapes a Albrowovo porozumění pojmu socioscapes?

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce reaguje na negativní posouzení první verze tohoto textu. Autorce se místy podařilo

některé slabiny předchozí verze uspokojivě překonat, ve výsledku však o podprůměrnou práci. Mé hodnocení práce je tedy z mé strany tedy spíše formulováno bona fide, s očekáváním výsledku obhajoby.

Datum: 1. 9. 2013

Podpis: