

Posudek oponenta na bakalářskou práci Pavla Kohna:

Uran v České republice ve světle oživení zájmu o tuto surovinu

Předložená bakalářská práce má rozsah 28 stran a je členěna do šesti kapitol. Práce je napsaná čtivým způsobem, je logicky členěna a obsahuje minimum překlepů, či jiných stylistických či gramatických nedostatků.

Prvých 8 stran podává obecný přehled typů ložisek uranu ve světě a u nás, založený na přehledu ložisek z několika přehledových kompendií. Následující část pojednává o světovém trhu s uranem (kap. 2.6) a o zdrojích uranu v ČR (kap. 2.7). V dalších částech (kap. 3) jsou uvedeny příklady žádostí a výsledků správního řízení o vydání průzkumného území na uranové rudy, které byly rozhodovány v posledních letech. Zde je nutno vyzdvihnout komunikaci studenta se zástupci MŽP a MPO a obohacení práce o aktuální data z těchto řízení. V diskuzi (kap. 4) autor rozebírá rozpory mezi platnou surovinovou politikou státu, připravovanou novou surovinovou politikou a změnou ve vnímání surovin v Evropském a světovém měřítku.

Moje hlavní výtka k předložené práci je ke způsobu citování prací z internetu. Je nutné totiž odlišovat mezi informací, která nemá zřejmého autora a ani netvoří text s jasným nadpisem (název) – zde pak jediná informace, kterou lze citovat je adresa webové stránky a datum získání informace. Pokud však z internetu stáhnete zprávu, která má jasné autory i jednoznačně určený název, pak by tato zpráva měla být citována klasicky (autor, rok, název, rozsah, zdroj – sem patří odkaz na WWW) a nikoli jen odkazem na webovou stránku.

Pokud přebíráte obrázky, pak označení zdroje obrázku patří do textu popisku obrázku. Domnívám se rovněž, že v práci, která je česky psaná by původní anglicky psaný text v přejatých obrázcích měl být nahrazen textem českým.

Další připomínky k práci:

1. Proč vyčleňujete dvě samostatné skupiny ložisek uranu v lignitu a v uhlí, není to zbytečné?
2. Zkuste najít český ekvivalent(y) pro anglické slovo „peak“ (str. 12, poslední řádek).
3. Tab. 1 (str. 14) – poslední číslo v pravém sloupci je nesmyslné.
4. Co znamená CBW 2007 (str. 17, 3. řádek shora).
5. Str. 17, 5. Řádek zdola - „Deskovitá tělesa o rozměrech X dm až X m“ – nepřesné vyjádření - jaký rozměr je tím myšlen.
6. Mapy i přejaté by měly vždy obsahovat měřítko a ukazatel severu (obr. 8-9)
7. v seznamu literatury schází práce Slezák 2001
8. str. 6, 2 ř. zdola: „českou republiku“ správně „Českou republiku“

Závěr:

Předložená práce zajímavým způsobem shrnuje obtíže při povolování nových průzkumných území v ČR na pozadí změn ve světovém trhu s uranem. Práce prokázala schopnost studenta pracovat s odborným textem a odbornými informacemi a doporučuji ji proto k obhajobě a k přijetí.

V Praze 31. 5. 2013

Doc. Dr. Jiří Zachariáš, Ph.D.