



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Bakalantka: Veronika Kandusová

Název práce: Variabilita strategií občanských protikorupčních organizací

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená bakalářská práce Veroniky Kandusové se zabývá problematikou zdrojů a strategií českých občanských protikorupčních organizací. Práce se snaží zjistit vztah mezi zdroji organizace a jejími strategiemi v oblasti boje proti korupci. Zvolené téma považuji s ohledem na dlouhodobé společenské klima, ve kterém hraje problematika korupce jednu z dominantních rolí, za aktuální. Obecně práci považuji za přínosnou pro rozvoj našeho poznání ve sledované problematice. Za největší přínosy práce považuji následující:

Zprv se práce zabývá ne příliš probádanou problematikou a nastolení tématu vztahu zdrojů organizace a jejích strategií si zaslouží jistě pozornost.

Zadruhé v práci oceňuji vlastní přínos bakalantky, především v podobě operacionalizace strategií a zdrojů protikorupčních organizací.

Zatřetí se jedná o vcelku zdařilý případ propojení teoretických východisek s praktickou částí, i když bych uvítal ukotvení do širšího výkladového rámce, který by dokázal lépe interpretovat zjištěné poznatky o zdrojích a strategiích zkoumaných organizací.

Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji ve velmi dobře zvládnuté operacionalizaci teoretických konceptů, tj. propojení teorie a zkoumané praxe, a v jejím pečlivém řemeslném zpracování. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se v dalším textu budu soustředit na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je prací vedoucího práce.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Po vymezení výzkumných otázek a cílů následuje část věnovaná teoretickému ukotvení práce v podobě rozpracování konceptů sociálních hnutí, teorie mobilizace zdrojů a strategie sociálních hnutí. Pak je představena metodologie a metody práce. Práce pokračuje samotnou analytickou částí, ve které jsou zkoumány zdroje a nástroje vybraných protikorupčních občanských organizací. V závěru je představeno jak shrnutí získaných poznatků v souladu s výzkumnými otázkami a cíli, tak jsou stručně formulovány výhledy dalšího bádání. V rozvržení práce dále oceňuji zařazení příloh, která odkazují na analytickou práci bakalantky.

Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu na sebe plynule navazuje, což je potřebné ocenit. Zde bych pouze uvítal přehlednější strukturování části 5.2, protože zajímavé informace se poněkud ztrácejí v textu.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytečené cíle odpovídají položeným otázkám.

Přesto se domnívám, že by bylo vhodnější formulovat jednu hlavní otázku a cíl, které je možné rozpracovat vedlejšími otázkami a cíli, což by vedlo k jasnější identifikaci směřování práce. Také bych poukázal na jeden významový problém, protože bakalantka v úvodní části používá pojem hypotéza, ale v další práci již nedochází, i přes zdařilou operacionalizaci, ke kvantifikaci vztahu mezi zdroji a strategiemi, což by s ohledem na šíři dat nemělo ani valný smysl. Nicméně to poukazuje na nebezpečí různého porozumění tomuto pojmu,



což není reflektováno v závěru práce, kde by měly být položené hypotézy zevrubně a fundovaně prodiskutovány. Domnívám se také, že závěry na s. 33-34 o vztahu zdrojů a strategií, by bylo vhodné více rozpracovat, například směrem k otázce, jaké zdroje upřednostňují použití jakých strategií atd.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je s ohledem na bakalářskou úroveň zdařilé. Z práce vyplývá, že bakalantka obsáhla rozebíraná teoretická východiska a že je dokázal aplikovat na zvolenou problematiku. Operacionalizace klíčových pojmů zdrojů a strategií si zaslouží pochvalu. Pozoruhodná je především její vlastní zpracování strategií občanských organizací. Teoretická konzistentnost práce se projevuje ve snaze o propojení teoretické a analytické části práce, což není příliš častým jevem a což přispívá i k tomu, že se nejedná o pouhý popis zkoumané problematiky. Šíře a komplexnost uchopení problematiky je dostatečná a odpovídá bakalářské úrovni studia. U bakalantky také oceňuji snahu o promyšlení přístupu a vlastní invenci při zpracování. Na druhou stranu se domnívám, že by práci prospělo do nějakého širšího výkladového rámce, což by bylo přínosem především pro interpretaci získaných poznatků v části 5. 3. Například se nabízí koncept „policy capacity“, který zahrnuje sledované kategorie a který se zaměřuje na vystihnutí schopnosti organizace ovlivňovat veřejné politiky.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod);

Metodologická rovina práce je zpracována odpovídajícím způsobem. Zvolený přístup, ukotvený ve výše uvedených teoretických konceptualizacích, odpovídá položeným cílům a otázkám a je vhodný pro zkoumání zvolené problematiky.

Metodické zpracování práce dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Použité metody sběru i analýzy dat byly vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Na jedné straně je potřebné opět pochválit operacionalizaci klíčových pojmů.

Na druhé straně by bylo vhodné věnovat více prostoru odůvodnění výběru zdrojů (proč ne jiné zdroje, jako např. lídři, přístup k rozhodovatelům atd.), kritériím pro výběr organizací, počtu kódovaných mediálních zpráv, kritérií analýzy rozhovorů a dotazníků atd. Také by bylo potřebné sladit výběr dokumentů se zkoumaným obdobím, protože rok 2011 neodpovídá sledovanému období 2012-13 (s. 18). Více osvětlení by si také zasloužila témata jako: proč byly rozhovory provedeny pouze ve čtyřech organizacích, když jich bylo zkoumáno šest (s. 19); proč se neodlišuje struktura rozhovoru a dotazníku (s. 20); proč chybí údaje o počtu dotazníků atd.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou);

Bakalantka ve své práci v dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla uspokojující práci. Zejména oceňuji nadstandardní práci se zahraniční literaturou u teoretických východisek. Nicméně mě poněkud zarazí, s ohledem na zkoumání zdrojů a strategií, že práce příliš nediskutuje literaturu o financování či ekonomice neziskových (občanských) organizací, či organizaci a aktivitách občanských hnutí (např. Císař).

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce);

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za dobrou a odpovídající bakalářské úrovni. V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce neshledávám žádné závažné problémy. Text práce je dobře čitelný a bakalantka se snaží o návaznost jednotlivých částí.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Práce drží jednotnou formu v oblasti citací, nicméně se nejedná o doporučený formát ISO 690 a ISO 690-2.



V seznamu literatury bych také doporučil pro větší přehlednost odlišit primární a sekundární zdroje. Bakalantka by také u přímých citací měla používat odkazy na konkrétní stránky (např. s 24 u analýzy petice). Práce je v oblasti stylisticky a formálního zpracování velmi pečlivě zpracována. Také grafická úprava splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. V práci také neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu bakalářské práce na KVSP ISS UK FSV.

Shrnuli, pak práci, i přes výše uvedenou kritiku, která je úkolem oponenta, považuji za velmi zdařilou a pečlivě napsanou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“.

Otázka k obhajobě:

Jak je možné interpretovat jiným způsobem vliv zdrojů organizace na výběr jejích strategií, než bylo představeno v předložené práci?

Datum: 4. června 2013

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.