

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Pavčina Pavlová**

Název práce: Vplyv koordinácie zahraničnej politiky na formovanie hospodárskej diplomacie členských krajín EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá vývoj slovenské ekonomické diplomacie a klade si za cíl zjistit, do jaké míry se tato aktivita mění v souvislosti s členstvím SR v Evropské unii. Práce nejprve definuje pojmy europeizace a ekonomická diplomacie a následně chronologicky popisuje vývoj slovenské ekonomické diplomacie před a po vstupu do EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi dobře teoreticky i metodologicky ukotvena, vysoce nad standard bakalářské práce. Autorka rozumně definuje faktory, které chce zkoumat, a jejich předpokládané hodnoty. Dobře pracuje s literaturou i s řadou původních pramenů, na jejichž analýze je celá práce založena. Poměrně značná pozornost věnovaná pojům a odborné diskusi je na jednu stranu záslužná, na stranu druhou se ale kvůli ní nedostává dost prostoru samotné analýze.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce vykazuje určité formální nedostatky. Není například jasné, jakým způsobem a za jakým účelem autorka využívá kurzívu (první strana úvodu). Skloňování některých jmen citovaných autorů nedává smysl (např. „kniha kolektivu autorů Břetislava Dančáka, Petra Fiala a Víta Hlouška“). Autorka používá na některých místech zkratku MZVaEZ SR (někde dokonce jako MZVaED SR (sic!)), kterou ovšem nikde nevysvětluje. Stránky nejsou číslovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce má potenciál vysoce nad rámec bakalářské práce. Omezený rozsah tohoto typu závěrečné práce ovšem autorce neumožnil provést podrobnější analýzu. Problematické je také strukturování empirické části práce chronologicky. Faktory definované v úvodu se přitom nabízejí jako vodítko pro členění výzkumu a čtenář (i autorka) by potom měli daleko jasněji v tom, jestli, jak a do jaké míry k europeizaci dochází. V této podobě autorka v podstatě arbitrárně vybere některé pasáže z některých vládních dokumentů, které představí, a pak bez větší diskuse a jasnější souvislosti přeskočí k faktorům. Empirická část také věnuje velkou pozornost vládním/ministerským dokumentům, ignoruje ale další aktéry, ačkoli jich je celá řada v úvodních částech práce představena.

Zřejmě kvůli omezenému rozsahu autorka také dostatečně neprovedla to, co si sama vytýčila jako cíl, tedy analýzu europeizace slovenské ekonomické diplomacie. Vývoj ekonomické diplomacie SR je sice představen, ale chybí podrobnější propojení evropské úrovně a evropských iniciativ s vývojem na národní úrovni. Některé evropské dokumenty jsou sice krátce zmíněny, ale vzhledem k tomu, že právě europeizace byla hlavním cílem práce, je pozornost věnovaná evropské úrovni a její vazbě na úroveň národní nedostatečná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry je směr europeizace *top-down* ve zkoumané oblasti relevantní? Do jaké míry působí v oblasti ekonomické diplomacie směr horizontální (socializace s ostatními státy, přebírání úspěšných modelů)?

Projevuje se europeizace nějakým způsobem na aktivitách ostatních aktérů ekonomické diplomacie SR (mimo rámec MZVaEZ)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře až dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 5. června 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.