

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Pavína Pavlová**

Název práce:

Vplyv koordinácie zahraničnej politiky na formovanie hospodárskej diplomacie členských krajín EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ivo ŠLOSARČÍK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se pokouší zmapovat dopad členství v EU na ekonomickou diplomacii Slovenské republiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se pokouší práci zakotvit to obecné teorie europeizace; zajímavější součástí práce je ale přehled slovenských aktérů a iniciativ v oblasti ekonomické diplomacie.

Někdy se práce dopouští terminologických neobratností a nepřesností – co je např. míněno tím, že ekonomická diplomacie nespadá „do priamych kompetencií EÚ“ (s. 9). Zaprvé pojem „přímé kompetence“ evropská integrace nepoužívá (používá např. pojmy výlučné nebo sdílené kompetence), zadruhé je EU v ekonomické diplomacii a vyjednávání značně aktivní a disponuje zde pravomocemi např. v rámci Společné obchodní politiky (SOO)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná ve slovenském jazyce. Má solidní jazykovou formu bez výraznějších nedostatků. Chybí číslování stran.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o solidní přehled problému, využívající analýzu primárních pramenů. Práce ale dle mého názoru trpí přílišným počtem výzkumných otázek a dosti neobratným pokusem naroubovat empirická zjištění na europeizační teorii. Neškodilo by rovněž někdy „otestovat“ tvrzení oficiálních dokumentů slovenské administrativy externími komentáři a hodnocením ze strany nestátních aktérů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Nakolik je slovenská ekonomická diplomacie závislá na složení a politických prioritách aktuální slovenské vlády a nakolik jde po rozšíření o trvalý prvek chování Slovenské republiky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Doporučuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 4.6.2013

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.