

# Posudek bakalářské práce podané na ÚFaR FF UK v Praze

Jméno a příjmení: **Sylva Hůlová**

Téma: **Brány jiných světů: Podoba hranice jiného světa v keltských a staroseverských příbězích**

Datum: **2013**

Školitel: **Mgr. Jan Kozák**

Oponent: **Doc. Mgr. Dalibor Antalík, Dr.**

Na úvodních stranách si práce vytyčuje jako svůj cíl „představit soubor nejčastějších motivů, které se váží k překročení hranice Jiného světa“ (s. 2), a to v písemnictví staroseverském a středoirském, na něž své badatelské pole záměrně a uvážlivě omezuje. Práce nemá charakter pouhé deskripce, jak by se mohlo zdát na první pohled. Od začátku do konce se pokouší zkoumaný materiál dávat do širších souvislostí obecné religionistiky. Dle oponentova názoru autorka dostála vytyčeným cílům relativně zdařilým způsobem. Rozsah tématu, které si vybrala, a delimitace pramenného materiálu jsou přiměřené požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

## **Struktura argumentace: 7 bodů.**

Výklad je srozumitelný, práce je přehledně členěna a její struktura je vnitřně soudržná. Na počátku autorka definuje svá „východiska“ (s. 3-4), která spočívají v aplikování iniciačního vzorce na motivicky příbuzné literární látky ze zvolených oblastí. Pochvalu si jistě zaslouží systematické zařazování „shrnutí“ shromážděného pramenného materiálu na konci jednotlivých kapitol, v němž je vyhodnocován ve světle předem definovaného vzorce.

## **Práce s prameny: 5 bodů.**

Autorka prokázala svou dovednost při práci s relevantní sekundární literaturou v češtině a v angličtině. Proto je pro oponenta poněkud překvapivá absence bibliografické rešerše, která by třídila a shrnovala výsledky dosavadního bádání na dané téma a čtenáři tak umožnila snadnější orientaci v dané problematice. Dále oponentovi není z vlastního textu práce zřejmé (zkoumané příběhy a epizody jsou pouze převyprávěny), nakolik autorka pracovala s příslušnými primárními prameny v originálním znění.

## **Formální úroveň: 8 bodů.**

Z formálního hlediska je bakalářská práce plně vyhovující: je vybavena přiměřeným počtem pečlivě zredigovaných odkazů na použitou literaturu, primární i sekundární, bibliografií a přehledem pramenů. Takřka famózně působí názorné schéma vložené mezi části II a III. V neposlední řadě oponent oceňuje i ne vždy samozřejmou skutečnost, že v předkládané práci prakticky nenalezl gramatické chyby, závažnější překlepy, nepřesnosti v interpunkci či stylistické neobratnosti.

## **Vlastní přínos: 5 bodů.**

Během četby bakalářské práce oponenta takřka fascinovala míra autorčiny empatie, která jí umožňovala rekonstruovat archaickou „metafyziku“ svého druhu. Zároveň ho však stále pronásledovala otázka, zda právě tato empatie v práci nepřevažuje nad kladením si kritických otázek ohledně fungování předem stanoveného vzorce. Podobně se napařoval, nakolik „vlastní přínos“ práce spočívá v kvantitě jinak pečlivě shromážděného materiálu, spíše než v kvalitě jeho rozklíčování.

## **Obecný přesah: 5 bodů.**

Navzdory skutečnosti, že čtenáři je ve většině předkládané práce nabízen popis vybraných literárních útvarů, celkově studie nemá charakter pouhé deskripce. Snaží se motivické shody interpretovat v rámci religionisticky obecně definované struktury. Jak s takto dosaženými výsledky pracovat dále, však dle oponentova názoru autorka hlouběji nepromýšlí.

## **Závěr:**

Práce S. Hůlové dle oponenta plně vyhovuje kritériím pro posuzování bakalářské práce. Je pečlivě zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost formulování problému a samostatného zpracování zvoleného tématu na slušné úrovni. Proto lze doporučit její obhajobu a ohodnocení stupněm **velmi dobře (30 bodů)**.

V Praze dne 17. června 2013

Doc. Mgr. Dalibor Antalík, Dr.