

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Martin Zoller**

Název práce: *Vývoj obchodování so zemným plynom vo Veľkej Británii*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Mgr. Jan Váška (IMS FSV UK)*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Martina Zollera je věnována okolnostem přechodu Spojeného království na v Evropě méně obvyklý tzv. spotový systém obchodování zemním plynem v kontextu liberalizace sektoru plynárenství v 80. a 90. letech. Autor strukturovaně a velmi srozumitelně rozebírá příhodnou dobovou konstelaci tržních sil i politicko-ideologické klima, které tuto tranzici (jež pro koncové zákazníky přinesla v evropském srovnání velmi nízké ceny plynu) umožnila. Informační hodnotu práce a zároveň i její relevantnost pro pochopení současných trendů zvyšuje poslední podkapitola, věnovaná vývoji britského trhu s plynem v posledních letech. Právě tato pasáž podle mého názoru otevírá otázku (jež však přesahuje rámec předložené práce) udržitelnosti modelu, jehož zavedení je v práci zkoumáno, do budoucna.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Zvolené téma je pro bakalářskou práci velmi vhodné. Práce je vyhraněně empirického charakteru, na autora však klade zvláštní nárok v podobě nutnosti zvládnout technické aspekty zvoleného odvětví a ekonomickou terminologii. Autorova schopnost srozumitelného a strukturovaného výkladu i technicky obtížnější problematiky, logická argumentace i přesnost a zároveň čtivost textu na mě udělaly velmi příznivý dojem.*

*Bibliografická základna práce je nepochybně dostatečně obsáhlá, mate mě však, že „klíčové zákony přijaté britským parlamentem“, v úvodu avizované jako primární zdroje využitě při zpracování práce, nejsou ani citovány, ani zařazeny do bibliografie! Stejně tak v bibliografii postrádám některé zdroje uváděné pod grafy (např. u grafu 1).*

*Zařazené grafy text vhodně ilustrují a doplňují.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazykovou úroveň práce hodnotím jako nadprůměrnou. K odkazovému aparátu nemám výhrady.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Cíle práce se podařilo naplnit. Autorova teze, že „úspěch tohoto procesu (...) byl podmíněný především příznivými podmínkami na straně nabídky a poptávky“, se jeví jako nosná. Mám však za to, že při interpretaci specifík britského systému by vedle tržních sil bylo zapotřebí více vyzdvihnout i roli politické vůle k liberalizaci odvětví a ideologického klimatu období thatcherismu jako sine qua non celého procesu.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Proč je podle autora Británie dosud jedinou zemí západní Evropy, kde spotový systém jednoznačně převážil? Je to dáno primárně specifickou konstelací tržních sil, anebo odlišným politicko-ideologickým klimatem?*

*Jak pravděpodobné je podle autora, že britská bude vláda v kontextu narůstající závislosti země na dovozu zemního plynu ze zahraničí a neochoty některých obchodních partnerů přistoupit na spotový model stanovování*

*ceny nucena přistoupit k opětovné re-regulaci odvětví a případné podpoře uzavírání nějaké formy dlouhodobých kontraktů?*

*Až na několik konkrétních zmínek z dřívějšího období se autor v práci nezmiňuje o případných evropeizačních tlacích. Lze konstatovat, že by snahy EU o liberalizaci energetického sektoru, a tedy o vytvoření společného základního evropského regulatorního rámce i pro plynárenství, zřetelně působily buď ve prospěch, anebo v neprospěch šíření britského modelu obchodování s plynem?*

*Lze si ze zdrojů, které má autor k dispozici, udělat představu jak silný odpor liberalizaci odvětví BGC kladla a jakou strategii případně konzervativní vláda k překonání tohoto odporu zvolila?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Martina Zollera doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm výborně.*

Datum: 5. 6. 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.