

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Smidová

Název práce: Spojenecká okupácia a přítomnosť vojsk USA na Okinawe

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (KAS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je zaměřena na jednu z palčivých otázek ve vztazích mezi USA a Japonskem, a to na stále trvající přítomnost amerických základů na Okinawě a dopady jejich existence na místní obyvatelstvo. V minulých letech, zejména za krátké vlády Demokratické strany Japonska (DPJ), byla v Japonsku vedena intenzivní debata o možnosti zrušení či alespoň redukce těchto základů. Ačkoliv proti jejich přítomnosti pociťuje dlouhodobě silný odpor část japonské veřejnosti (a obyvatel ostrova Okinawa), autorka argumentuje, že vzhledem k měnící se situaci v regionu (posilující vliv ČLR, nutnost upevnit americko-japonský spojenecký svazek) a významu základů pro regionální hospodářství, není příliš reálné, že by k uzavření základů v nejbližší době došlo.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je strukturována do dvou hlavních částí. První kapitola je věnována historickému vývoji na Okinawě od konce druhé světové války do roku 1995, kdy došlo k incidentu, při němž američtí vojáci dislokovaní na jedné ze základů znásilnili japonskou školačku a vyvolali tak bouři nevole japonské veřejnosti. Druhá část práce popisuje následnou diskuzi o další přítomnosti základů na Okinawě, proměny veřejného mínění, roli lokálních a celostátních politických stran i místních politiků. Struktura je v celku logická, práce je však hodně popisná a spíše rezignuje na interpretaci zkoumaných dějinných jevů. Širší rozvedení teoretického a metodologického rámce v úvodu rovněž chybí, práce je prezentována čistě jako analýza primárních a sekundárních zdrojů. Samotná informační základna, z níž autorka vycházela, je dle mého názoru dostatečná pro zpracování odborného textu v podobném rozsahu. Část úvodu věnovaná kritice pramenů a literatury mohla rozhodně být delší, ale na druhou stranu oceňuji snahu o vyzdvižení kladů (i záporů) jednotlivých zmíněných prací a ne pouze jejich popis.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev použitý v práci je v normě a nevykazuje zásadní problémy. Citační aparát trpí drobnými nedostatky (ne zcela sjednocená forma, občas nesprávné použití čárek a teček), avšak tyto nedostatky nejsou zásadního charakteru. U grafické úpravy bych upozornil na to, že v elektronické verzi práce uložené v SiSu se objevuje na každé stránce banner programu PDF Complete, který překrývá levý horní roh textu – tato chyba by měla být napravena a práce do systému vložena znovu. Zcela chybí shrnutí práce v angličtině (summary). Rovněž u rozdělení literatury na konci práce bych ocenil, kdyby každá kategorie byla opatřena identifikačním nadpisem (např. primární prameny, monografie, články v odborných časopisech atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce svoje cíle v zásadě splňuje a na otázku formulovanou v úvodu dokáže nalézt odpověď. Její slabší stránkou je formální úprava, do jisté míry pak i z mého pohledu ne zcela dostatečný vlastní interpretační přínos k rozšíření poznání o zkoumané problematice. Zároveň je však vidět, že autorka téma poměrně důkladně probádala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Bude mít americký „návrát“ či „pivoť“ do Asie nějaký zásadní dopad na posílení bezpečnostně-politické spolupráce USA s Japonskem nebo bude USA spíše usilovat o zachování *statu quo* (což se týká i základů)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **výborně/velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: V Praze dne 11. 6. 2013

Podpis: