



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Ing. Jitka Vršovská**

**Název práce:**

**Evropská nadace a její význam pro rozvoj občanské společnosti**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

| Kriteria hodnocení:  | Hodnocení: |
|--|------------|
| <b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Zvolené téma je velmi aktuální s ohledem na skutečnost, že oblast činností i českých nadací přerůstá hranice ČR a koncept evropské nadace má napomoci propojování činnosti těchto struktur v rámci EU a tím se významně podílí na budování občanské společnosti.  |            |
| <b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>   | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Studentka pracuje s rozsáhlou i cizojazyčnou literaturou. Jistým nedostatkem je přebírání pojmů od jednotlivých autorů bez snahy vysvětlit rozdíly či společné rysy použitých termínů popř. se vymezení vůči nim a použití jednotné terminologie.   |            |
| <b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>   | <b>1-2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V práci je jednoznačně orientováno na jeden cíl - popsat koncept evropské nadace ve vztahu k budování evropské občanské společnosti – zvolené téma je dobře uchopeno i v teoretické části.  |            |
| <b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Výzkumná otázka je stanovena v souladu se zvoleným cílem práce a diplomatka se snaží práci směřovat k zodpovězení výzkumné otázky.  |            |
| <b>Splnění vytčeného cíle</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Vytčený cíl představit jednotlivé koncepce v kontextu evropské občanské společnosti a vyvodit z toho význam projektu evropské nadace pro rozvoj evropské občanské společnosti byl naplněn pouze z části. Práce je popisná, poskytující řadu informací, nicméně výrazný vlastní názor diplomantky chybí. |            |
| <b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>   | <b>3</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Zvolená metoda není popsána. Lze dovodit, že se jedná o pouhé studium písemných materiálů.  |            |
| <b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>   | <b>-</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>S ohledem na téma práce se nepředpokládá možnost formulování návrhů řešení  |            |
| <b>Kvalita vlastních závěrů</b>  | <b>2-3</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Z práce není zjevný názor diplomantky na řešenou problematiku. Přestože se jedná o práci, jejímž smyslem je především deskripce zvoleného tématu mohla diplomantka v práci výrazněji formulovat své názory.   |            |
| <b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>  | <b>2-3</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V odkazování není jasné, kdy se cituje doslova a kdy se pouze odkazuje.   |            |
| <b>Formulační a gramatická úroveň</b>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Formulačně a gramaticky je práce na velmi dobré úrovni.   |            |
| <b>Grafická úprava</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Bez připomínek – dobrá, členění přehledné   |            |



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Celková známka před obhajobou:**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

Práci doporučuji k obhajobě ..

Hodnocení před obhajobou: 2

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Jaký vidíte přínos konceptu evropské nadace pro nadační sektor v České republice?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 18.9.2013**

**Podpis oponenta práce:**

**Lenka Deverová**