



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Jitka Vršovská

Název práce: Evropská nadace a její význam pro rozvoj evropské občanské společnosti

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Studentka se v diplomové práci (DP) věnuje nejaktuálnějšímu dění v EU, které se dotýká rozvoje evropské občanské společnosti, konkrétně projektu evropské nadace. To je jedním z kladů předkládané práce.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2-3
Studentka využívá českou i zahraniční teoretickou literaturu v dostačujícím rozsahu, z toho hlediska hodnotím kladně. Nedostatkem je však způsob práce s literaturou (málo důkladná rešeršní práce a místy ledabylost při odkazování na zdroje - k tomu více pod tabulkou v poznámce 1), někde jsou tvrzení, která by bylo dobré odkázat na zdroj (např. nárůst OOS v EU na s. 18 nebo globální OOS na s. 19-20). Dalším nedostatkem je malé využití uvedených teoretických koncepcí pro celkovou konstrukci DP. Studentka např. uvádí různé diskurzy OS (s. 20), ale k žádnému se sama neřadí, ani diskurzy nesrovnává; to oslabuje východisko (a tím i přínos) její práce. Kladně hodnotím dva teoretické pohledy na roli OOS v EU (s. 22-24), ale zcela chybí jejich vazba na výzkumnou otázku i na téma evropské nadace, jejich přínos pro DP je tedy téměř nulový. K slabším momentům práce s teoretickou literaturou patří místa, kde studentka prolíná nereflexivně „pojem OS“ (dle Mullera) a „realitu OS“, jak ji popisuje Dvořáková. (s. 20-21) - plete tedy dohromady pojem OS a problematiku utváření samotné evropské OS. A konečně, chybí jasná a pokud možno na základě literatury detailněji rozpracovaná definice ústředního pojmu DP, tedy evropské OS. Studentka pracuje s pojmy evropská veřejná sféra, evropská identita a občanství, ale jaký je mezi nimi vztah a jaký je přesně jejich vztah k evropské OS? Jsou to např. nutné předpoklady existence evropské OS? U teoreticky laděné práce bychom toto rozpracování očekávali.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Cíl DP a problém, který řeší, je formulován především jako reakce na aktuální dění v EU (tj. snaha představit nový návrh EK a jeho předpokládané přínosy), ale je zde i jasná teoretická vazba na koncept evropské občanské společnosti.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Výzkumná otázka (v.o.) se ptá na přínos projektu evropské nadace k rozvoji evropské OS. Bylo by ale vhodné otázku dále specifikovat do konkrétních kritérií nebo hledisek, ze kterých se bude v DP přínos projektu posuzovat (ať již by šlo o určitá teoretická hlediska nebo o hlediska konkrétních aktérů). Otázka je formulována v podmiňovací tvaru („by mohl“), což také přispívá k její vágnosti.	
Splnění vytčeného cíle	3
Cíl práce byl naplněn zčásti. Studentka přehledně a srozumitelně představila některé koncepce spojené s evropskou OS a dále popsala přínosy projektu evropské nadace z hlediska Evropské komise (EK). V práci postrádám ale vlastní analytickou práci – analýzu, srovnání, dedukci, syntézu apod. Hlavní analytická práce a odpověď na v.o. by měla být obsažena v části 2.5 nazvané „Význam evropské nadace pro rozvoj OS v EU“. Tato část by se ale asi měla jmenovat „Význam ... z hlediska Evropské komise“, protože jde hlavně o klady projektu uváděné EK v jejím návrhu. To není samo o sobě chybou, pokud by to bylo jasně uvedeno. Uvítala bych ale především, kdyby autorka na zdůvodnění EK strukturovaně aplikovala „svoje“ kritéria, která by předtím v práci jasně uvedla (např. hledisko evropské veřejné sféry, evropské identity a evropského občanství; dále potom jednotlivé	



překážky rozvoje evropské OS). Z toho v části 2.5. najdeme jen identitu a občanství; překážky tam nejsou anebo (pokud tam jsou) nejsou v textu jasně uvedeny. Navíc v případě evropské identity a občanství není zcela zřejmé, jestli to jsou kritéria, která použila sama EK pro strukturování svých argumentů ve prospěch evropské nadace, nebo zda je na <i>jinak</i> strukturovanou argumentaci EK aplikovala autorka (což by bylo plusem). Nevidím zde tedy vlastní analýzu či posouzení významu ze strany autorky na základě zvolených kritérií či hledisek. To je problém vzhledem k tomu, že jde o teoreticky pojatou práci, kde tato analýza by měla představovat hlavní přínos práce (vzhledem k tomu, že zde není práce investovaná do výběru vzorku, sběru empirických dat apod. jako u empiricky laděných prací).	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Studentka v práci popisu metod svojí práce nevěnuje mnoho prostoru Tj. jakým způsobem systematicky prováděla rešerši (kde a jak se dobrala hlavních diskurzů či teoretických koncepcí, z jakých klíčových autorů vyšla a pod.)? A jakým způsobem systematicky a strukturovaně přistupovala k posouzení významu evropské nadace pro evropskou OS?	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Kvalita vlastních závěrů	2
Závěry přehledně shrnují předchozí text, nic k němu však také nepřidávají.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2-3
Místo ledabylé odkazování, viz pozn. 1., jinak pořádku a pečlivé, včetně odkazu na stránku.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň práce je velmi dobrá až výborná.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je přiměřená, není co vytknout.	

Celková známka před obhajobou: dobře

V hodnocení jsem váhala mezi velmi dobře a dobře. Jde o „lepší trojku“ vzhledem k relativní náročnosti úkolu, který si studentka vzala – teoreticky pojaté práce patří k těm obtížnějším. Oceňuji také aktuálnost tématu, kterému se studentka věnuje.

1. Na s. 11-17 studentka uvádí specifika OS v evropských zemích, ale čerpá jen z 1 přehledového autora. Dále studentka čerpá z tohoto autora místo doslovně, přesto bez uvozovek, např. na s. 12, kde vše kromě tučných částí mají oba texty společné, přesto je text v DP bez uvozovek:

*Na území současné Anglie, Walesu a **podobně také ve Skotsku** se profilovala společnost opírající se o anglikánskou formu náboženského vyznání, která již od 17. století považovala účast na charitativní činnosti jako **část** občansky odpovědného chování, jako kompenzaci rozdílů mezi bohatými a chudými, **jako** cestu k vyrovnání se s multikulturními vlivy...*

Tuto část proto hodnotím jako obsahově správnou, nicméně z hlediska kvality rešerše jde o práci málo důkladnou, práce se zdroji je ledabylá na pokraji plagiátu.

2. Překážky rozvoje evropské OS v části 1.7. jsou dobrým východiskem pro 2. kapitolu, kde by potom studentka mohla ukazovat, které z těchto překážek projekt evropské nadace řeší a které ponechává stranou. Proto považuji 1.7. za důležitou část. Ale není mi jasné, z čeho při identifikaci překážek studentka vycházela. Proč právě tyto a ne jiné překážky? A jakou vazbu mají překážky v části 1.7 na



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

koncepty popisované v předchozích kapitolách (které překážky se vztahují k veřejné sféře, které k identitě a které k občanství?). Vyjmenované překážky se mi nejeví jako výsledek systematické a utříděné práce na tématu, tj. systematické rešerše na dané téma nebo teoretické analýzy určitých okruhů literatury.

3. Dílčí poznámky (kromě 2. bodu není potřeba komentovat při obhajobě):

Části 1.1-1.6 jsou bez vztahu k projektu evropské nadace. Cílem práce nebylo zkoumat dopad specifik zemí EU na možnosti spolupráce OOS v Evropě.

V části 2.1 postrádám zmínku o Velké Británii (nebo její tradice nadační je stejná jako ve Francii nebo v Německu?)

Část 2.1 a 2.2 (s. 56-65) vychází dominantně z jedné zdrojové publikace, jde jen o výtah z tohoto jednoho díla a proto obsahuje minimum vlastní práce studentky.

Část 2.3 a 2.4 jsou ryze popisné (popis projektu evropské nadace bez následné klasifikace podle nějakých hledisek apod.).

V Praze dne 16. 9. 2013

Podpis vedoucí