

## Posudek vedoucí diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jana Kurbelová

Název práce: Individualizácia vyučovania – školská reforma 30. rokov v ČSR

Vedoucí práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Oponent práce:

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 60

Počet stránek příloh: 12

Počet titulů v seznamu literatury: 51

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

Neodpovídá tématu			
Neodpovídá tématu			

Využití praktických zkušeností

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

Neodpovídá tématu			
X			

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Vysvětlit příčiny vzniku reformního hnutí v období 1. republiky a charakterizovat a vysvětlit jeho teoretické koncepce.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

DP má – až na výjimku - promyšlenou strukturu, vhodné je zařazení do kontextu první republiky a seznámení s osobností a přehledem díla V. Příhody. Ocenit třeba bohatý výčet pramenů. Samotné téma (individualizace) je uchopeno teoreticky (dobová interpretace pojmu) i prakticky (zkušenosti s realizací). Historický kontext (1. kapitola) je však dost povrchní, žádoucí by byla hlubší analýza. Autorka by měla též vysvětlit specifičnost Uhrova reformního přístupu (v podání autorky není dost zřejmá). Zároveň by bylo bývalo žádoucí zamyslet se hlouběji nad příčinami reformního hnutí, zejména nad akcentem na individualizaci. Též by zasluhovalo náležitě odlišit termíny individuální a individualizované vyučování. Nevhodně působí zařazení kapitoly Individuální a individualizovaná výuka v dějinách pedagogiky – bylo by vhodné zdůvodnit. Pozor na pravopisné chyby v českých citátech!

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře až výborně (podle výsledku obhajoby)

Datum, podpis: 5.9.2013