

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jana Kurbelová

Název práce: Individualizácia vyučovania – školská reforma 30. rokov v ČSR

Vedoucí práce: R. Váňová

Oponent práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu bez příloh / s přílohami: 65 / 78

Počet titulů v seznamu literatury: 52

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor.části)

X	–	X	
---	---	---	--

~~Využití výzkumných empirických metod~~¹

--	--	--	--

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

~~Vyváženost teoretické a praktické části~~

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

viz pos.	vedoucího		
----------	-----------	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Jedná se o kompilační text využívající též prameny v podobě dobové odborné literatury. Práce má dobrou úroveň.

¹ Hodnocení viz o řádek výše.

K jednotlivostem:

Název kapitoly 1.2 by patrně – vzhledem k jeho obsahu – stálo za to změnit ...

Pozor na jazykové drobnosti: „Každá škola by mala vieť o žiakoch osobné záznamy...“ + „Posedné opatrenia...“

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

A jak tedy konkrétně souvisí směřování reformního hnutí, resp. jeho obsahových tendencí či ideálů, se skutečnými, byť třeba obecnými (politickými, sociologickými, ekonomickými) rysy i ideály 1. republiky? Uveďte, prosím, konkrétní příklady takových souvislostí.

(Nebo to bylo tak, že ony „silné individuality“ se prostě snažily prosadit myšlenky, s nimiž se seznámili např. v zahraničí, ale které de facto nesouvisely přímo se stavem a vizemi nového státu?)

Prosím autorku, aby specifikovala, co je/byla to „empirická a exaktní pedagogika“.

Čtu právě s. 24, ale zatím jsem se nedočel, ke kterému myšlenkovému proudu (nebo proudům) Příhoda vlastně patřil či je reprezentoval a co bylo jejich podstatou ... Bylo by možno to u obhajoby konsistentně vysvětlit?

Prosím o zpřesnění Komenského slovní hříčky se slovním základem omn- ...

Cca od s. 28 se začíná vytrácet jméno Příhodovo a objevují se jména jiných. Bylo by možné i u Vrány či Velinského sdělit jejich východiska či příslušnost k určitému teoretickému proudu?

K větě: „Prínos práce vidíme predovšetkým v tom, že práca nepredstavuje len akýsi popis „příhodovskej reformy“, ale prepája počiatky zavádzania individualizácie do vyučovania so súčasnou podobou individualizácie.“ v závěru:

Prosím o konkrétní označení místa, kde k tomuto propojení dochází ... Je mi líto, ale nepovšiml jsem si ho ...

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:
2.8.2013

Josef Valenta