

Posudek vedoucí diplomové práce

Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Mariana Novotná

Název práce: **Úloha edukace v přípravě na samostatný život při ukončování ústavní výchovy**

Vedoucí práce: Jitka Lorenzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 82

Počet stránek příloh: 14

Počet titulů v seznamu literatury: 57

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování:

..

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů) (Interpunkce, např. na s. 14, poslední odst.)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

(Ne zcela jednotné vedení odkazů pod čarou)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. O co opíráte tvrzení na s. 71, že rozhovor je nejpoužívanější metodou sběru dat v kvantitativním výzkumu?
2. Je výzkum, který jste provedla, striktně kvantitativního typu?
3. Jaká byste navrhla systémová opatření poporující přípravu dětí z dětských domovů na samostatný život?
4. V čem spatřujete limity či slabiny edukačních programů v přípravě dětí z ústavní péče na samostatný život a jaká opatření byste navrhla pro zlepšení kvality těchto edukačních nástrojů?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Téma diplomové práce je zajímavé a v současném období diskusí o budoucnosti ústavní péče také aktuální. Z pohledu vedoucí práce považují za cenné, že diplomantka ve výzkumu pracovala s vlastní zkušeností s edukačními programy přípravy dětí z ústavů na samostatný život, což umožnilo velmi dobrou orientaci v terénu a zejména vytvořilo příležitost pro další profesní růst vzhledem k získání zpětných vazeb na vlastní práci.

Ke koncepci práce

Text má charakter teoreticko-empirické studie. Teoretická část je obsahově adekvátní, logicky strukturovaná, podložená poměrně rozsáhlou literaturou, deskriptivní rovina je zastoupena výrazněji, i když v některých pasážích textu je popisnost prolomena směrem k samostatnější analýze či k hodnocení zkoumaných jevů (např. v kap. 4).

Výzkumná část předkládá výsledky evaluační sondy zaměřené na kvalitu splnění cílů projektu Život nanečisto, připravujícího děti v ústavní péči na samostatný život. Oceňuji zajímavý design šetření, schopnost pedagogicky reflektovat moduly uvedeného projektu (definování cílů znalostních, dovednostních a osobnostně sociálních) i vytvoření kvalitativně definovaných posuzovacích škál.

K výzkumu

Pokud jde o interpretaci výsledků, autorka mohla věnovat větší pozornost specifikům naplnění cílů v jednotlivých oblastech. Závěry šetření by si zasloužily obezřetnější přístup. Zprůměrování výsledků nepovažuji za metodologicky dobrý nápad, neboť stírá variabilitu dat a brání hlubšímu kritickému vhledu. Postrádám hlubší kvalitativní interpretaci výsledků ve vztahu k jednotlivým oblastem cílů, neboť hodnotící škála sycená kvalitativními charakteristikami k tomu přímo vybízela. Význam informace, že zhruba třetina respondentů skórovala na úrovni osvojení cílů 3, nepovažuji za důvod k pedagogicky optimistickým závěrům.

Dílčí připomínky

Stylisticky ne zcela obratná formulace cíle: „Cílem práce je podat poznatky o dětech před dosažením zletilosti, které mají nařízenou ústavní výchovu, o jejich charakteristice, rodinách a možnostech přípravy na odchod z ústavního zařízení.“, s. 8.

Nesjednocené vedení poznámek pod čarou, neúplný odkaz na zdroj, např. na s. 40 (Dunovský).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře, v případě výborné obhajby i lépe.

13.7.2013

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.