

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Ivana Krohová
 Název práce: Problematika kouření středoškolské mládeže
 Vedoucí práce: J.Kořa
 Oponent práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu bez příloh / s přílohami: 101 / 106
 Počet titulů v seznamu literatury + e-zdroje: 26 + 29

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X	–	(X)	
---	---	-----	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X	–	X	
---	---	---	--

Vhodnost použitých metod v celku práce (nebo v teor. části)

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X	–	X	
---	---	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

viz pos.	vedoucího		
----------	-----------	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce shrnuje řadu poznatků týkajících se tématu. Není vyloučeno, že je na ní znát i ruka vedoucího práce, takto experta v dané oblasti. To ale nic nemění na dalším faktu, totiž, že i v empirické části přináší práce své výsledky.

Protože tématika byla a je předmětem i jiných výzkumů, nebylo by v závěru zřejmě od věci, zastavit se (či vrátit se) přece jen více k závěrům jiných výzkumů a porovnat je s vlastním šetřením (např. otázka 1. cigarety apod.).

Část 5.3 se mi jeví celkově jako „nedotažená“, a to i s ohledem na předchozí výklad o závislostech a jejich příčinách. Zejm. v primární prevenci mají školy obecně i jiné možnosti, a to zachycené dokonce např. v rámcových vzdělávacích programech.

s. 64 – Je otázka, zda u takto pojednaného „aparátu“ výzkumné práce (a mám na mysli hlavně výčet cílů) je nutné formulovat hypotézy. Otázky jsou poměrně prostě zjišťovací, jednoduché a konkrétní; N.B. je tu použít systém „jedna otázka = jedna hypotéza“.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

s. 60 – Část 5.3: V této části se jedná o primární prevenci?

Jak vůbec funguje v oblasti kuřáctví hierarchie typu „primární ... terciární“?

(např.) s. 71 – Problém interpretace – cituji: „Tato skutečnost je ovlivněna řadou faktorů. Kromě osobních a studijních zájmů jednotlivců, se na vztahu ke kouření podílejí také spolužáci, školní prostředí či mimoškolní aktivity, které jsou však stále ovlivňovány typem studované školy. Mezi studenty gymnázií je vyšší podíl těch, kteří i ve volném čase věnují prostor individuálnímu studiu, zatímco studenti odborné školy svůj volný čas tráví zcela odlišně, často v partě přátel. Zároveň má na kuřáctví vyšší podíl i studentská praxe vykonávaná během školního roku. Během toho, kdy studenti gymnázií tráví čas ve škole, studenti odborných škol navštěvují běžný pracovní provoz a dostávají se do kontaktu s dospělými, kteří ve většině případů nemají příliš kladný vliv na jejich vztah ke kouření.“

Jak ale autorka k těmto „kauzálním“ interpretacím dospěla? Dotazníky se na podobná témata neptají ... a např. individuální studium nevyklučuje, aby student znamenitě kouřil ... Jde tedy pouze o spekulace?

Narazila autorka někde na preventivní aktivity přímo tabákových firem?

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:
2.8.2013

Josef Valenta