

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Karolina Šuranská</i>
Název práce	<i>Životospráva žáků mladšího školního věku na vybrané základní škole</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Domníváte se, že doporučení uvedená v publikaci Gleichové aj. (2009) jsou reálná?</i></p> <p><i>Popište průběh dotazníkového šetření mezi žáky 3. – 5. tříd. Znali žáci všechny použité pojmy? Rozuměli otázkám?</i></p> <p><i>Lišily se významně odpovědi žáků jednotlivých ročníků? Předložte vyplněné dotazníky, příp. výsledkové tabulky dat.</i></p> <p><i>Uveďte na pravou míru současný náhled na kvalitu školního stravování, hodnocení doložte z dostupných informačních zdrojů.</i></p> <p><i>Objasněte jednotlivé etapy výzkumného šetření – v práci chaotické A, B či C. Jak byli osloveni rodiče? Jak probíhal rozhovor?</i></p> <p><i>Zcela nesmyslné je tvrzení na s. 58: „Hypotéza se tedy nepotvrzuje ani nevyvrací.“ Verifikace hypotéz není provedena správně. Hypotéza může být výzkumným šetřením buď potvrzena nebo vyvrácena. Jiná možnost (je-li šetření relevantní) není. Uveďte všechny výsledky šetření na pravou míru.</i></p>
-------------------	--

Poznámky	<p><i>Mezi informačními zdroji chybí současná výživová doporučení pro děti prezentovaná Společností pro výživu.</i></p> <p><i>Po formální stránce jsou v práci drobné nedostatky, zavádějící formulace (automaty rozhodně nezajišťují přísun vápníku; pochutiny nejsou zdrojem energie – s. 24 apod.).</i></p> <p><i>Nepřesné je obecné označení RVP , autorka se odvolává na Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, tedy RVP ZV.</i></p> <p><i>Používaná zkratka PDD není vysvětlena (s. 36).</i></p> <p><i>V kapitole Charakteristika respondentů není zmínka o rodičích.</i></p> <p><i>Dotazník v příloze 1 a v příloze 2 není totožný (vysvětlete).</i></p> <p><i>Název kapitoly „Metody“ neodpovídá obsahu – opravte název.</i></p> <p><i>Reflexe z ověření projektu je příliš stručná. Bylo by vhodné doložit fotodokumentací, pracemi žáků apod.</i></p>
----------	--

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

1.8. 2013