

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Karolína ŠURANSKÁ
Název práce	Životospráva žáků mladšího školního věku na vybrané základní škole
Autor posudku	doc. Ing Jitka VODÁKOVÁ, CSc.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> - Platí údaje o tělesném vývoji dětí z roku 1986 i v současnosti? - Seznámila se autorka s poslední verzí výživových doporučení pro obyvatele ČR, ve kterých jsou uvedena i doporučení pro výživu dětí? Jsou shodná s údaji uvedenými v teoretické části práce? - Může mít předčasné podávání některých potravin dětem vliv na vytvoření alergií vůči nim? Pokud ano, uveďte důvody. - Jsou reálná všechna doporučení uvedená na s. 25 (Gleichová, 2009)? - Platí negativní údaje o školním stravování z roku 2000 (s. 23, 24) i v současnosti? - Proč autorka DP neověřila jednodenní navržený projekt při práci s dětmi, aby mohla posoudit jeho reálnost?
-------------------	---

Poznámky	<p>V DP jsou drobné formální nedostatky, např. chybně uvedeny koncovky (s. 11, 19, 24, 29, 40 aj.), použity nevhodné výrazy (např. zkoumaná škola), méně obratné formulace (s. 10- v 9. roce růst lebky neustává ale výrazně se zpomaluje, s. 25- přísun vápníku zajišťují mléčné výrobky ne automaty).</p> <p>Některé použité informační zdroje mají opravená vydání, která je vhodné využít. Např.z roku 2006 je 2.opr. vydání publikace Langmeiera, Krejčířikové (1998). Problematikou řešenou v DP se zabývají další, snadno dostupné práce; napři. na internetu je článek Evy Marádové z roku 2011- <i>K novému pojetí výchovy ke zdravým stravovacím návykům v primární škole</i>. Cenným zdrojem informací mohou být také články v příloze časopisu Výživa a potraviny, věnované školnímu stravování.</p> <p>Všechna doporučení Gleichové, Zámostné, Liškové (2009) se nejeví v roce 2013 jako reálné; uvádějí se další možnosti.</p> <p>S. 24- tuky a sacharidy jsou také živiny; v pochutinách nabízených v automatech nebývají jejich vhodné druhy, poměr a množství živin</p> <p>V praktické části DP bylo třeba zpracovat lépe metodiku, např. chybí údaj o výběru respondentů z řad rodičů. V kapitole 6.2 „Metody“ uvedena i charakteristika školy a cílové skupiny žáků. Chybí další informace o metodice dotazníkového šetření, zda autorka nebo vyučující informovali žáky o vyplňování dotazníků, o obsahu použitých pojmů (cereálie aj.), které pravděpodobně všichni žáci, především 3. ročníku, neznají.</p> <p>Ve výsledcích dotazníkového šetření nejsou uvedeny rozdíly mezi údaji uvedenými žáky různých ročníků. V příloze je zařazena ukázka pouze jednoho vyplněného dotazníku a jedné „Úvahy“ na dané téma. Bylo by proto vhodné při obhajobě prezentovat další ukázky zpracovaných dotazníků a žákovských prací.</p> <p>Při hodnocení výsledků výzkumného šetření ve vztahu k hypotézám (6.5), mělo být u hypotézy č. 1 a 2. uvedeno, že se nepotvrdily. Do „Přílohy“ mohl být pro doplnění zařazen graf dle Bláhy a Vígnerové, na který se autorka odvolává.</p>
----------	---

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:
21. 8. 2013