

**Posúdenie magisterskej diplomovej práce Terezy Slukovej**

***Pohyb a multiplicita.***

***Ontologický rozměr malby v dílech Gilla Deleuze***

Katedra elektronické kultury a sémiotiky

Fakulta humanitních studií, Univerzita Karlova v Praze

Je nesporné, že autorka sa podujala spracovať tému, ktorá je práve tak teoreticky perspektívna, ako náročná. Tak jej perspektívnosť, ako aj jej náročnosť vyplýva z nevyhnutnosti pohybovať sa pri jej skúmaní na rozhraní viacerých disciplín, medzi ktorými možno spomenúť predovšetkým filozofiu, semiotiku a teóriu výtvarného umenia. Treba uznať, že autorka si svoj prístup k tejto téme rozhodne nezjednodušila a odvážne sa rozhodla pre skúmanie veľmi širokého poľa, do ktorého ju Deleuzova koncepcia maľby a špeciálne diela Francisa Bacona uviedla.

Hneď na začiatku chcem oceniť, že autorka sa pri deleuzovských pojmoch ako multiplicita, rizom, udalosť, stávanie a i. neuspokojila s tými vymedzeniami, aké sa objavujú v prehľadovej literatúre o tomto mysliteľovi, ale podnikla archeologické výpravy k ich dejinno-filozofickým i systematickým zdrojom a podnetom. Rovnaké, ak nie vyššie ocenenie si zaslúži spôsob, akým tieto pojmy uplatňuje, aby v nich našla východiská názorov vyslovených tak o výtvarnom umení všeobecne, ako aj o diele Francisa Bacona zvlášť. Vo výpočte predností tejto práce nemôžem vynechať autorkino osobnostné zaujatie, ktoré je nenápadne, no veľmi účinne prítomné v celom texte.

K tejto premyslenej a dôsledne rozvíjanej práci nemám nijaké závažnejšie pripomienky, vyslovím však niekoľko otázok a návrhov, ku ktorým ma jej čítanie podnietilo.

Po prvé, je tu otázka povahy ontológie, ktorej prítomnosť v Deleuzovom myslení nám pripomína už názov prekladanej práce. Možno by stálo za pokus zväžiť, ako sa táto ontológia stavia k metafyzickej koncepcii bytia (ktorá vychádza z platonizmu a do novovekej filozofii vstúpila po teologických úpravách). Taktiež by podľa môjho presvedčenia bolo vhodné bližšie určiť význam výrazu „ontológia maľby“, s ktorým sa v práci stretávame (s. 45).

Po druhé, prijímam autorkin názor, že Baconove maľby ostávajú ešte v rovine reprezentácie, zaujímalo by ma však, akú modalitu reprezentácie im možno pripísať. Táto otázka dostáva zvláštny význam pri tých maľbách, ktoré odkazujú na klasické diela, napr. na Velázquezov portrét pápeža Inocenta X.

V nadväznosti na to tretia otázka: ako sa autorka, ktorá na konci svojej práce vyslovila k základnej línii Deleuzovej koncepcie výhrady, stavia k ďalším spomenutým prvkom jeho prístupu, napr. k názorom na kontúru (s. 59) alebo k názorom na abstraktnú maľbu (s. 67)?

Hoci je to zrejmé, znovu pripomínam, že uvedené otázky nie sú výhradami, ale podnetmi k diskusii o témach nastolených v tejto práci.

Predkladaná diplomová práca je účelne štrukturovaná, dá sa v nej identifikovať zreteľná línia argumentatívneho postupu. Práca rešpektuje pravidlá uvádzania zdrojov, pramene sú uvedené v zozname literatúry.

Navrhujem, aby práca Bc. Terezy Slukovej bola prijatá k obhajobe a predbežne navrhujem známku 1.