

Posudok na diplomovú prácu Bc. Terezy Slukovej
Pohyb a multiplicita. Ontologický rozměr malby v dílech Gilla Deleuze

Predkladaná diplomová práca sa venuje problematike interpretácie myšlienok a maliieb Francisa Bacona z hľadiska Deleuzovej "rizomatickej" filozofickej koncepcie, v ktorej sa *pohyb* a *multiplicita* stávajú ontologickými rysmi malby. Zámerom práce je overiť hypotézu, podľa ktorej v Deleuzovej interpretácii Bacona dochádza k problematickému vzťahu reprezentácie a interpretácie, vedúcemu autorku ku kritickému prehodnoteniu "vztahu roviny imanencie a roviny konzistence" (s. 5) v Deleuzeovej koncepcii.

Diplomová práca Bc. Slukovej je uvedená charakteristikou Deleuzeovej terminológie. Druhá kapitola zoznamuje čitateľa s tradičnou mimetickou ambíciou malby. Tretia kapitola je venovaná Deleuzeovej filozofickej koncepcii pohybu. Štvrtá kapitola sa zaoberá problematickým vzťahom multiplicity a subjektu v Deleuzeovej filozofii. Piata kapitola sa venuje Deleuzeovej analýze malby Francisa Bacona. V poslednej kapitole autorka predstavuje konfrontáciu Baconových myšlienok a ich Deleuzeových interpretácií, poukazuje na ich zreteľný nesúlad a na základe toho vyvodzuje vlastné kritické závery.

Teoretické i metodologické spracovanie zmienenej problematiky sú v predkladanej diplomovej práci výborne zvládnuté. Z hľadiska miery celkovej úspešnosti projektu diplomovej práce kladne hodnotím voľbu neobvyklej a náročnej filozofickej problematiky a tiež mimoriadnu trpezlivosť, vytrvalosť a osobné zaujatie, s akým ju autorka spracovala. Zároveň by som rada vyzdvihla autorkinu koncepčnú kreativitu, a schopnosť produktívne uvažovať vo filozofických kategóriách, ktorá je v tejto miere v magisterskom štúdiu výnimočná, a ktorú by mohla autorka náležite rozvinúť v doktorskom štúdiu. Vzhľadom na vysokú kvalitu predloženej diplomovej práce budú moje nasledujúce pripomienky skôr podnetom k diskusii než kritikou.

Moja prvá pripomienka smeruje k statusu malby v autorkinej reflexii Bacona a Deleuzea: je malba, tak ako ju autorka v práci predstavuje, mediálnym alebo umeleckým žánrom? Inými slovami, je z jej hľadiska chápaná ako špecifické médium (teda podobne ako film v Deleuzeových knihách *Obraz-pohyb*, *Obraz-čas*), alebo je skôr chápaná ako špecifický - umelecký - druh tvorivosti (teda na základe rozlíšenia troch druhov tvorivosti v Deleuzeovej a Guattariho knihe *Co je filosofie?*)? Hoci je tento problém v práci čiastočne (predovšetkým na s. 18-22) riešený, nie je v nej uspokojivo vyriešený. Autorku preto žiadam o odpoveď na otázku, čo je to malba (podľa Deleuzea; podľa autorky) a aký je jej komunikačný potenciál (podľa Deleuzea; podľa autorky).

Moja druhá pripomienka sa týka autorkinej zmienky v závere diplomovej práce, že by sa rada hlbšie zaoberala možnosťou "odstrániť naratívnu rovinu diela tak, aby dielo stále komunikovalo, teda mělo rovinu reprezentácie - *imanence* a je možné na základe myšlenky rozdielných dispozícii sdílení významu utvárať klasifikáciu rôznych druhů malby. V tejto súvislosti žiadam autorku o bližšie vysvetlenie spôsobu, akým mieni tento naznačený problém ďalej rozpracovať.

Okrem zmienných kvalít sa však predkladaná diplomová práca vyznačuje i niekoľkými nedokonalosťami, predovšetkým formálneho charakteru. Autorka neuvádza kľúčové slová (česky ani anglicky) a nie vždy používa kurzívu na označenie diela v bibliografickom odkaze (napr. "Tisíc plošín" na s. 13 a s. 27, "Logic of sensation" na s. 58, s. 59, s. 60). V texte sa vyskytuje niekoľko preklepov vo vlastných menách (napr. "Antoina Artauda" na s. 13 a s. 83, "Henry Bergson" na s. 47, "Merlea-Ponty" na s. 84). Autorka nepoužíva v celej diplomovej práci identickú veľkosť písaného textu (napr. "Obsah" nemá nadpis a je písaný väčším písmom ako zvyšok textu). Tieto formálne nedokonalosti však nie sú veľmi početné a vzhľadom na kvalitu predloženej reflexie sa domnievam, že sa ich autorka dopustila z nepozornosti.

Na druhej strane pozitívne hodnotím to, že autorka vo svojej diplomovej práci cituje v súlade s normou, že uvádza svoje zdroje, a že zmieňuje len tie teoretické referencie, ktoré potrebuje k rozpracovaniu a riešeniu pozorovaných problémov - vďaka tomu si jej práca zachováva prehľadný, funkčný a koherentný charakter.

Diplomovú prácu Bc. Slukovej navrhujem prijať k obhajobe. Navrhujem predbežné hodnotenie známku "1".

Mgr. Michaela Fišerová, PhD.
EKS, FHS UK, Praha

V Prahe, dňa 27. 7. 2013