

## OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Daniel Mádr, Mediální obraz SSSR ve vybraných komunistických a lidoveckých týdenících v době tzv. třetí republiky (1945 – 1948), Praha, UK FSV, IKSŽ, 2014, 112 stran rkp.**

Předložená rigorózní práce na první pohled působí jako kompaktní a dobře vystavený text, nepostrádající logiku (zřetelné členění do částí historicko-kontextových, teoreticko-metodologických a výzkumných) ani stylistickou a terminologickou obratnost (někdy pro autora posudku možná až příliš překvapivou – např. „sémantická tvořivost“, s. 8). Také obsahově je text zajímavý, neboť na historický materiál aplikuje metody výzkumu konstrukce sociální reality a přitom nezeje mezi výkladem teoretickým a samotným výzkumem prázdno – jak se často stává, když autor nedokáže využít teoretická východiska při zpracování materiálu a praktický výzkum se potom míjí s metodickým nasměrováním. Výsledek výzkumu považuji za užitečný a podstatný.

Ten je však degradován autorovou nekorektností v identifikaci geneze předložené práce. Není uvedeno, že se jedná o text jeho diplomové práce obhájené na Masarykově univerzitě v roce 2012 (viz digitální repozitář: [is.muni.cz/th/163063/fss\\_m\\_b1/DIPLOMKA-zurna.docx](http://is.muni.cz/th/163063/fss_m_b1/DIPLOMKA-zurna.docx)), a to ani v úvodu práce, ani v seznamu pramenů a literatury. Snad by to bylo možné přehlédnout, kdyby posudek oponentky diplomové práce kolegyně Kirkosové (zveřejněný zde: [http://is.muni.cz/th/163063/fss\\_m\\_b1/](http://is.muni.cz/th/163063/fss_m_b1/)) byl jednoznačně pozitivní. Obsáhlý oponentský posudek však jednoznačný není (návrh známky mezi 2 – 3) a při jeho pročtení dojdeme k fundovaným kritickým postřehům autorky tohoto posudku, které mě, coby hodnotitele rigorózní práce, varují a nabádají k srovnání textu diplomové práce s textem rigorózní práce. S cílem zjistit, zda se kritické námítky oponentky Kirkosové nějak promítly do textu, který autor neuvádí jako přepracovaný nebo doplněný, protože souvislost mezi diplomovou a rigorózní prací neuvádí nikde. Poznámky oponentky Kirkosové autor kolega Mádr nijak výrazně, podle mého názoru, v „novém“ textu nezohlednil. Spíše se mi zdá, že došlo při úpravách „nového“ textu k jeho zmatení v upravovaných částech. Ilustrativně: v kapitole 4 (Návrh výzkumu) převedl celý text diplomové podkapitoly 4.3 do poznámek č. 24 – 27 rigorózní práce (s nepatrnými inovacemi), přičemž mu tato podkapitola z rigorózní práce tedy vypadla, aniž by došlo k přečíslování podkapitol (za podkapitolou 4.2 následuje v rigorózní práci podkapitola 4.4, tento hiát je i v obsahu práce, nejen v textovém řazení). Již z tohoto důvodu absence popisu vztahu mezi diplomovou a rigorózní prací a neuvedením toho, jak byly kritické připomínky autorky posudku diplomové práce kolegou Mádrem v textu rigorózní práce reflektovány by bylo možné rigorózní práci autorovi vrátit k přepracování.

Jsou však také další důvody, které mě k tomuto návrhu vedou. Možná nejsou obsahově významné a zásadní, ale opět svědčí o tom, že autor „novému“ textu

nevěnoval náležitou pozornost a nedostatky diplomové práce v její nové funkci práce rigorózní neopravil. Neopravené překlepy: na s. 4 uvádí jméno autora Kocan (týž překlep je v diplomové práci) – má být Kocian; na s. 27 vypadlo slovo „otázka“ – autor má „Hlavní výzkumná zní...“ (táž vynechávka je však i v textu diplomové práce). Někdy neuvádí citaci zdroje, o který se opírá – v poznámkách na s. 6, 8, přičemž jde sice o obecně známé informace, ale v odborném textu by měly být odkazově propojeny k jejich dalšímu výkladu v literatuře. Ve výkladu neuvádí stránky při odkazování na práce různých autorů, což je, zvláště u děl monografických, z nichž do rigorózní práce přebírá teze a zjištění jiných, chyba – např. Brod 2002 (s. 8 rigorózní práce), Pehr 2008 (s. 7 r.p.), Rupnik 2003 (s. 6 r.p.), Bednařík 2004 (s. 6 r.p.), Hanzlík 1997 (s. 13 r.p.), Kaplan 1994 (s. 14 r.p.), Thompson 1990 (s. 19 r.p.) aj. (Stejná chyba je v diplomce.) Hanzlíkovu práci navíc nemá ani uvedenou v seznamu literatury, takže čtenář neví, o jakou studii jde.

Oproti diplomové práci bych také považoval za rozumné rozšířit seznam literatury a využít i další tituly v rigorózní práci. Např.: Hendl, Jan: Kvalitativní výzkum. Základní teorie, metody a aplikace. Portál, Praha 2008, Fidelius, Petr: Řeč komunistické moci. Triáda, Praha 1998, Berger, A. A.: Media and Communication Research Methods. SAGE, 2000, Berg, Bruce, L.: Qualitative Research Methods for the Social Sciences. Allyn and Bacon, Boston 1998, Jowett, Garth; O'Donnel, Victoria: Propaganda and Persuasion. Sage Publications, California 2006, Kokošková – Kocian - Kokoška, Československo na rozhraní dvou epoch nesvobody, Praha 2005 aj. Práci by možná i prospělo, kdyby autor zapátral, zda jsou k dispozici další kvalifikační studie k jeho tématu příhodné např. pro srovnání – viz dipl. práce Anny Brandejské Mediální obraz "Západu" v týdenících Obzory a Tvorba v letech 1945-1948, 2012 (UK FSV).

Rigorózní práci kolegy Mádra navrhuji přepracovat a znovu předložit k posouzení.

Mgr. Martin Sekera, Ph.D.

12. 3. 2014